



НАУЧНЫЙ  
ФОРУМ  
nauchforum.ru

ISSN: 2542-128X



№8(91)

**НАУЧНЫЙ ФОРУМ:**  
**ЮРИСПРУДЕНЦИЯ, ИСТОРИЯ**  
**СОЦИОЛОГИЯ, ПОЛИТОЛОГИЯ,**  
**И ФИЛОСОФИЯ**

МОСКВА, 2024



**НАУЧНЫЙ ФОРУМ:**  
**ЮРИСПРУДЕНЦИЯ, ИСТОРИЯ,  
СОЦИОЛОГИЯ, ПОЛИТОЛОГИЯ  
И ФИЛОСОФИЯ**

*Сборник статей по материалам XCI международной  
научно-практической конференции*

№ 8 (91)  
Август 2024 г.

Издается с ноября 2016 года

Москва  
2024

УДК 1/14+31/34+93/94

ББК 6+87

НЗ4

Председатель редколлегии:

**Лебедева Надежда Анатольевна** – доктор философии в области культурологии, профессор философии Международной кадровой академии, член Евразийской Академии Телевидения и Радио.

Редакционная коллегия:

**Бектанова Айгуль Карибаевна** – канд. полит. наук, доц. кафедры философии Кыргызско-Российского Славянского университета им. Б.Н. Ельцина, Кыргызская Республика, г. Бишкек;

**Бахарева Ольга Александровна** – канд. юрид. наук, доц. кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», Россия, г. Саратов;

**Лобазова Ольга Федоровна** – д-р филос. наук, проф. кафедры философии Российского государственного социального университета, Россия, г. Москва;

**Мащитко Сергей Михайлович** – канд. филос. наук, доц. кафедры философии Белорусского государственного университета информатики и радиоэлектроники, Беларусь, г. Минск;

**Попова Ирина Викторовна** – д-р социол. наук, проф. кафедры истории России Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, Россия, г. Кострома.

**НЗ4 Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия:** сб. ст. по материалам ХСІ междунар. науч.-практ. конф. – № 8 (91). – М.: Изд. «МЦНО», 2024. – 30 с.

ISSN 2542-128X

Статьи, принятые к публикации, размещаются на сайте научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU.

ББК 6+87

ISSN 2542-128X

© «МЦНО», 2024

## **Оглавление**

<b>Раздел 1. История и археология</b>	<b>4</b>
<b>1.1. Отечественная история</b>	<b>4</b>
ВЛИЯНИЕ ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ НОВГОРОДА НА НАЧАЛО УПАДКА ЗЕМЕЛЬ В XV ВЕКЕ Штуль Даниил Игоревич	4
<b>Раздел 2. Юриспруденция</b>	<b>9</b>
<b>2.1. Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право</b>	<b>9</b>
ПРОБЛЕМА ПОЛЬЗОВАНИЯ СОВМЕСТНО НАЖИТЫМ ИМУЩЕСТВОМ В ПЕРИОД ЕГО РАЗДЕЛА ПОСЛЕ РАСТОРЖЕНИЯ БРАКА Вагин Дмитрий Константинович	9
ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЗДОРОВЬЮ СОТРУДНИКА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ Печенко Иван Андреевич	15
<b>2.2. Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве</b>	<b>20</b>
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ФРАНЦИИ, ФРГ Андрей. Т	20

## РАЗДЕЛ 1.

### ИСТОРИЯ И АРХЕОЛОГИЯ

#### 1.1. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

##### ВЛИЯНИЕ ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ НОВГОРОДА НА НАЧАЛО УПАДКА ЗЕМЕЛЬ В XV ВЕКЕ

*Штуль Даниил Игоревич*

*выпускник магистратуры*

*Национального исследовательского университета*

*Высшая школа экономики,*

*РФ, г. Москва*

**Аннотация.** В статье проведен анализ влияния вечевой формы правления Новгорода на его упадок в XV веке. Исследованы особенности политического и экономического устройства, процесс выборности должностей, изучены внутренние конфликты, происходившие в Новгороде в XV веке.

**Ключевые слова:** форма правления, вече, внутренняя смута, Московское княжество, Орда, упадок Новгорода.

В средневековой Руси Новгород выделялся как один из самых развитых и влиятельных центров. К XIV веку он стал не просто центром торговли, но и средоточием культуры на Северо-Западе. Новгород занимал особое место не только в средневековой Руси, но и в Европе. До XIV века его политическое и экономическое влияние неуклонно росло. История Новгорода, с ее победами и горькими поражениями привлекает внимание и наших ученых- современников.

Новгород занимал достаточно выгодное географическое положение, что способствовало развитию экономики и торговых отношений с другими государствами и княжествами. Экономическое могущество Новгорода во многом связано с развитием ремесел и успешной торговлей.

Во времена, когда Русь подвергалась опустошительным нападениям Орды, Новгород продолжал наращивать свое экономическое могущество.

Как отмечает С.Ф. Платонов, Русь находилась почти в полной зависимости от Орды, ситуация незначительно изменилась в 1380 году, после победы Дмитрия Донского. С.Ф. Платонов полагал, что успех Дмитрия Донского в битве на Куликовом поле в определенной степени был связан с началом распада Орды и частых внутренних конфликтов. Однако, уже в 1382 году Ордынское иго было восстановлено. Еще около 100 лет Русь находилась в определенной зависимости от Орды, часто подвергалась грабительским набегам. В этот период некоторые князья пытаются оказывать сопротивление Орде [5, с.174-176].

Ю.В. Селезнёв отмечает, что средневековый Новгород сохранил зыбкую независимость от Орды: "Новгород не имел абсолютной подотчетности ордынскому суду... Таким образом, уникальность общинно-республиканской модели управления в Новгороде, а также сложившиеся ситуативные обстоятельства позволили новгородцам извлечь довольно значительные выгоды из необходимости включения в состав политической системы восточного типа" [7, с. 61].

Новгород находился на более удаленном расстоянии от Орды, чем земли Московского, Рязанского, Тверского княжества. С одной стороны, он ни разу не был захвачен и разорен армией Орды. С другой, еще до полного окончания периода ордынского ига Новгород был разбит армией князя Московского в 1471 году на реке Шелони. Что явилось причиной происходящих событий и как это связано с личностью князя Московского Ивана III?

В этой связи С.Ф.Платонов отмечает, что историки имели различные взгляды на личность великого князя Ивана III. По мнению С.Ф. Платонова, Н.И. Костомаров отрицательно оценивает военные и гражданские таланты Ивана III, напротив, Н.М. Карамзин высоко определяет историческую роль великого князя, А.П. Бестужев-Рюмин выделяет умение Ивана III завершить старые задачи и поставить новые. [5, с. 178].

Падение и присоединение Новгорода в Московском княжеству, хотя и было связано с профессиональными талантами князя Московского Ивана III, но не являлось главной причиной. Личность правителя играет важную роль в истории, но в данном случае, речь идет об объективных причинах и обстоятельствах – силе одного княжества и слабости другого.

В.Л. Янин обращает внимание на наличие глубокого раскола в средневековом Новгороде, он отмечает, что одна часть Новгорода выступала против Московского княжества, другая – за него. Кроме того,

он пишет, что после захвата российских земель Ордой, Новгород станет признавать правителем того, кто получит одобрение в Орде, при этом интересы правителя зачастую находились за пределами Новгорода, это укрепило боярский строй [10, с. 384].

В.А. Волков пишет о непримиримости и разногласиях на вечевом собрании, когда победившие сторонники Борецких забросали противников камнями, что побудило вече направить посольство к королю и просить помощи против Московского княжества [1, с. 44].

М.А. Несин проанализировал устройство системы тысяцких в армии. Он обращает внимание на то, что В.Л. Янин считает, что тысяцких стали переизбирать через равные промежутки времени: с 1410-х по 1420-е гг. – ежегодно, а с 1420-х до падения Новгородской республики – дважды в год. Напротив, О.В. Мартышин скептически относится к мнению М.А. Несина. Он считает, что нет достаточных оснований так утверждать [4, с. 41].

Тысяцкий в Новгороде – это и воевода, и один из городских управляющих, к его полномочиям было отнесено решение большого количества разных вопросов, касавшихся управления Новгородом.

В Новгородской армии, полагающейся на ополчение, достаточно часто менялись тысяцкие. Это негативно влияло на ее боеспособность. Несмотря на то, что армия Новгорода по численности значительно превосходила войско Московского князя Ивана III, в военном противостоянии с Москвой Новгород потерпел поражение.

Согласно Второй Софийской летописи, в 1471 году войско Новгорода насчитывало 40 тысяч человек, однако военные действия закончились поражением Новгорода, что стало началом процесса потери независимости [2, с. 192].

Н.В. Штыков выделяет стратегическое значение укрепленных городов новгородской земли, среди них: Псков, Торжок, Волок, Ладога, Бежецк, Вологда, Корела, Копорье, Орешек. Потеря одного из этих городов могла нанести урон не только в торговом деле, но и способствовать потере самостоятельности Новгорода [8, с. 345].

Упадок Новгорода был обусловлен в значительной степени внутренней слабостью его политической системы. До определенного момента республиканский строй не приводил к падению Новгорода, однако, по ключевым вопросам в обществе почти постоянно существовал определенный раскол.

С началом освобождения от Орды и объединения русских земель под властью Московского княжества, Новгородская республика оказалась уязвимой перед более централизованным и мощным соседом. Республиканское устройство Новгорода, с его внутренними

противоречиями и борьбой за власть, не позволило ему создать эффективный механизм противостояния внешним угрозам.

Выборность тысяцких и опора на ополчение, негативно влияли на боеспособность Новгородской армии.

Новгород не сумел найти надежных союзников среди других князей, которые могли бы противостоять растущему влиянию Московского княжества. Лишенный возможности оказывать давление на князей через обращения к Орде, Новгород проиграл в военном конфликте и перешел под управление Московского князя.

Попытка привлечь князя Литовского для управления Новгородом послужила причиной для похода князя Московского в направлении Новгорода. Можно говорить о том, что выбор потенциальных союзников был ошибочный, никто из них не оказал Новгороду военной помощи в 1478 году. Одной из главных причин ошибочного выбора союзников являлась форма правления Новгорода, вече не всегда могло правильно и объективно оценить текущую ситуацию.

С.В. Юшков считает, что основным органом власти в Новгороде был Боярский совет, которому подчинялся князь. Также постоянным органом власти в Новгороде было вече, влияние которого определялось тем, что боярство, для преодоления расширения власти князя вынуждено было делить власть с купцами и ремесленниками [9, с. 243].

В историографии представлены различные точки зрения на вечевое устройство Новгорода, его политическое влияние и границы. Но почти все историки сходятся во мнении, что Новгород XII–XV веков является примером республиканской формы правления.

В 1418 году в Новгороде после вечевого собрания произошло крупное восстание, оно носило антибоярский характер. Восстание длилось недолго, вскоре оно закончилось, восстание еще больше усилило противоречия в Новгороде.

В основе многих неудач Новгорода лежала устоявшаяся форма правления – вече; форма коллективного управления, которая часто приводила к внутренним конфликтам, при этом, политическая обстановка ухудшалась, Новгород балансировал на грани начала гражданской войны.

Н.И. Костомаров отмечал, что Новгородские бояре, ради сохранения своих вотчин, решились пожертвовать земскою свободою. Вопреки своему обещанию, великий князь Московский, приказал схватить и отправить в Москву несколько лиц. Имущество попавших в опалу перешло великому князю [3, с. 117].

С.А. Салмин писал, что в результате второго похода, Новгород формально был подчинен не московскому государству, а лично

великому князю, сохраняя видимость самостоятельности, в частности, во внешней политике [6, с. 16].

Таким образом, форма правления средневекового Новгорода явилась причиной упадка в XV веке. Разобщенность новгородцев не позволила им оказать серьезное сопротивление князю Московскому. В 1478 году после победы Ивана III, вече было запрещено, посадничество как символ самостоятельности ликвидировано, вечевой колокол увезен в Москву. Новгородское боярство предпочло признать князем Ивана III, что явилось хорошей новостью для князя, поскольку вскоре пришло известие, о том, что Ордынский хан движется на Москву. Отсюда получается, что Иван III предпринял своевременный поход на Новгород.

Фактически Новгород сдался Московскому князю в 1478 году, не предприняв попытки победить его в бою.

### Список литературы:

1. Волков В.А. Новгородский поход Ивана III 1471 года // Гуманитарные исследования Центральной России. – №2 (7). – 2018. – С. 42–51.
2. Вторая Софийская летопись. – М.: Изд. Археогр. комиссии, 1853. – Т.6. – С.119–276. – 358 с.
3. Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописании ее главнейших деятелей. – М.: Эксмо, 2009. – 360 с.
4. Несин М.А. Новгородские тысяцкие в последние десятилетия новгородской независимости (с начала XV в. до 1478 г.) // Историческая и социально-образовательная мысль. – Том 7. – № 8. – 2015. – С. 41–48.
5. Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории. – М.: АСТ, Астрель, 2006. – 493 с.
6. Салмин С.А. Новгородские Походы и московско-псковский конфликт 1489/99 г. В свете «Византийского брака» Ивана III // Псковский военно-исторический вестник. – Псков, 2015. – №1. – С. 14–17.
7. Селезнев Ю.В. Новгородская земля в системе Ордынской государственности // Вестник Новгородского университета. – № 63. – 2011. – С. 58–61.
8. Штыков Н.В. Оборона Новгородских границ в контексте Московско-Тверских отношений рубежа XIII–XIV веков // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – Т. 17 (3–2). – 2015. – С. 345–350.
9. Юшков С.В. Очерки по истории феодализма в Киевской Руси. – М.:Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1939. – 257 с.
10. Янин В.Л. Очерки истории средневекового Новгорода. – М.: Языки славянских культур, 2008. – 400 с.

## РАЗДЕЛ 2.

### ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

#### 2.1. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

#### ПРОБЛЕМА ПОЛЬЗОВАНИЯ СОВМЕСТНО НАЖИТЫМ ИМУЩЕСТВОМ В ПЕРИОД ЕГО РАЗДЕЛА ПОСЛЕ РАСТОРЖЕНИЯ БРАКА

*Вагин Дмитрий Константинович*

*руководитель*

*«Правового партнёрства Вагина Дмитрия»,*

*г. Нижний Новгород, магистр,*

*ФГБОУ «Вятский государственный*

*гуманитарный университет»,*

*РФ, г. Киров*

#### THE PROBLEM OF USING JOINTLY ACQUIRED PROPERTY DURING THE PERIOD OF ITS DIVISION AFTER THE DISSOLUTION OF MARRIAGE

*Dmitrii Vagin*

*Head of the*

*«Legal partnership of Dmitry Vagin», Nizhny Novgorod,*

*Master's Student of the*

*Federal State Budgetary Educational Institution*

*of Higher Education «Vyatka State University»*

*(FSBEI HE «VyatSU»),*

*Russia, Kirov*

**Аннотация.** В статье рассматривается проблема пользования и распоряжения совместно нажитого имущества бывших супругов (неделимых вещей в виде объектов жилищного фонда – квартиры, дома, дачи), находящегося в совместной собственности в период раздела совместно нажитого имущества.

**Abstract.** The article deals with the problem of using and disposing of the jointly acquired property of former spouses (indivisible things in the form of housing stock objects – apartments, houses, cottages), which are jointly owned during the period of division of jointly acquired property.

**Ключевые слова:** совместно нажитое имущество, раздел имущества, негаторный иск, неделимое имущество, совместная собственность супругов.

**Keywords:** jointly acquired property, division of property, negatory action, indivisible property, joint property of spouses.

В настоящее время в судебной практике по разделу совместно нажитого имущества бывших супругов одним из наиболее важных и частых направлений является решение вопроса о порядке пользования и распоряжения таким имуществом, когда оно ещё находится в совместной собственности.

Согласно действующему законодательству РФ, участники совместной собственности – муж и жена (как в период брака, так и после его расторжения) вместе, без определения порядка пользования могут владеть и пользоваться общим имуществом. Указанный подход диктуется наличием личных отношений между участниками совместной собственности, ведением ими общего хозяйства, и именно поэтому для супругов по умолчанию закрепляется принцип отсутствия изначального распределения долей (если не заключён брачный договор).

Следует отметить, что, как правило, супруги в первую очередь инициируют прекращение брака в органах записи актов гражданского состояния, либо в судебном порядке.

Далее, через некоторое время рождается спор о разделе общего имущества супругов или определение долей сторон в этом имуществе – возникает конкуренция в реализации имущественных прав. Таким образом, лица-сособственники пробуют осуществить свои правомочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом, находящимся в общей совместной собственности ещё до раздела.

Подобное не достижение согласия между участниками общей совместной собственности относительно порядка владения и пользования имуществом порождает правовой спор, который разрешается районным

судом путём преобразования совместной собственности в долевую или раздела имущества (выдела из него доли).

Отметим, что в период раздела имущества особой сложностью в определении порядка пользования составляют неделимые вещи в виде объектов жилищного фонда (квартиры, дома, дачи).

Дело в том, что раздел совместно нажитого имущества может длиться годами (что обуславливается и ставится в зависимость от количества такого имущества, его стоимости, неоднократности экспертных оценок и т.д.). А порядок пользования имуществом на период раздела невозможно зафиксировать, т.к. в натуре временный раздел объекта невозможен без его разрушения, повреждения или изменения назначения.

Рассмотрим вышеуказанную проблему на примере из судебной практики. В производстве Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода находилось гражданское дело по иску гражданки (истец) к бывшему мужу (ответчик) об устранении препятствий в пользовании жилым домом.

Ответчик заявил ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с тем, что в суде рассматривается дело по другому обособленному спору о разделе совместно нажитого имущества бывших супругов, в т.ч. о разделе спорного дома.

Судом вышеуказанное ходатайство ответчика было удовлетворено – суд определил приостановить производство по делу. Считая данное определение незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм действующего законодательства, истец обратилась с частной жалобой в областной суд, где решением судебной коллегии по гражданским делам оно было отменено.

Как указал суд апелляционной инстанции само по себе наличие дела в производстве суда о разделе имущества между супругами не препятствует рассмотрению дела об устранении препятствий в пользовании жилым домом, находящимся в общей собственности бывших супругов.

Приостановление производства по делу предопределяет решение суда по иному обособленному делу, что недопустимо, поскольку имущество до настоящего времени не разделено.

Аналогичная позиция приведена в Определении Конституционного суда РФ от 22 ноября 2012 г. N 2088-О (пункт 2) [1], Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (пункт 45) [2] где указано, что для констатации нарушения права истца нет необходимости

дождаться наступления соответствующего события, в данном случае – раздела имущества.

Негаторный иск подлежит удовлетворению, если только заинтересованное лицо докажет, что оно является собственником имущества, право собственности на которое нарушается действиями третьего лица. Это указано в следующих решениях: Определение Конституционного Суда РФ от 21 июля 2022 г. N 1831-О (пункт 2) [3]; Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 4 июля 2018 г.) (пункт 3) [4].

В Определении Конституционного суда РФ от 22 ноября 2012 г. N 2088-О (пункт 2) [1], Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (пункт 45) [2] сказано, что негаторный иск подлежит удовлетворению, если угроза нарушения права собственника является реальной.

Согласно Определению Верховного Суда РФ от 10 июня 2015 г. N 309-ЭС15-3246 особенности распределения обязанностей доказывания по негаторному иску заключаются в том, что лицо, обратившееся в суд, должно представить доказательства принадлежности ему имущества и совершения ответчиком действий, реально препятствующих осуществлению законным владельцем своих прав в отношении данного имущества [5]. Ответчик при этом должен доказать правомерность своего поведения.

В суде было установлено, что спорный дом является совместным имуществом, сторонами данный факт не оспаривается. Факт нахождения данного имущества во владении ответчика также установлен.

Факт противоправности создания ответчиком препятствий в осуществлении истцом правомочий по пользованию этим имуществом установлен, поскольку решение о разделе имущества не принято (из объяснений ответчика именно это и следует, что он противоправно и длительное время ограничивает доступ мне к дому, препятствует пользованию и владением им).

Далее, в деле об устранении препятствий в пользовании жилым домом бывший супруг заявил ходатайство об объединении дел в одно производство, однако судом в удовлетворении ходатайства было отказано. Аналогичное ходатайство было заявлено и в деле о разделе имущества, которое также не было удовлетворено.

Суды указали, что одним из основополагающих условий для объединения дел в одно производство – однородность дел, в которых

участвуют одни и те же стороны, либо несколько дел по искам одного истца к различным ответчикам или различных истцов к одному ответчику.

В указанном случае одно дело связано с разделом совместно нажитого имущества, другое дело – это негаторный иск, который подан владельцем индивидуально-определённой вещью на законном основании (титульного владельца) об устранении длящихся противоправных фактических действий, которые препятствуют осуществлению правомочия пользования недвижимым имуществом.

Согласно определению СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. N 30-КГ19-3 подача негаторного иска допускается в случае, если имущество не выбыло из владения собственника, а значит, довод бывшего супруга о предстоящем разделе имущества не может быть основанием для объединения дел в одно производство (либо в отказе в удовлетворении иска) [6].

Однако, заслуживает внимания и довод ответчика (бывшего мужа) о том, что при удовлетворении иска бывшей жены с требованием предоставления доступа к дому, она будет иметь законные основания для пользования домом после раздела (в случае, если право собственности на дом будет полностью закреплено за бывшим мужем). Указанное создаст нарушение прав бывшего мужа (как единственного собственника недвижимости), что может послужить поводом к пересмотру дела по иску о пользовании домом или породит новый иск.

Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что было бы целесообразно именно на законодательном уровне (в частности в семейном кодексе) обозначить временные пределы пользования жилыми помещениями в период его раздела, во избежание ограничения прав кого-либо из бывших супругов в будущем, или же при формулировании исковых требований о предоставлении доступа к недвижимости указывать исковое требование с отменительным условием (прекращение прав и обязанностей в зависимости от обстоятельств).

### **Список литературы:**

1. Определение Конституционного Суда РФ от 22.11.2012 N 2088-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Радионовой Зинаиды Ильиничны на нарушение ее конституционных прав статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=308278#xlzqQJUh7Qn1Kch6> (дата обращения: 22.07.2024).

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Собрание законодательства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1695065/> (дата обращения: 22.07.2024).
3. Определение Конституционного Суда РФ от 21.07.2022 N 1817-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Короткова Федора Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями статей 1 и 12 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // Собрание законодательства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=727427#WmypQJUodI62baws> (дата обращения: 19.07.2024).
4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018) // Собрание законодательства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_301921/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301921/) (дата обращения: 21.07.2024).
5. Определение Верховного Суда РФ от 10 июня 2015 г. N 309-ЭС15-3246 по делу N А07-11781/2013 Об отказе в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации // Собрание законодательства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/71079490/> (дата обращения: 22.07.2024).
6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 N 30-КГ19-3, 2-14/2018 // Собрание законодательства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gkrfkod.ru/pract/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-26112019-n-30-kg19-3-2-142018/> (дата обращения: 23.07.2024).

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
И РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА,  
ПРИЧИНЕННОГО ЗДОРОВЬЮ СОТРУДНИКА ОРГАНОВ  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

***Печенко Иван Андреевич***

*начальник отряда отдела исправительного процесса,  
ИУ «ИК №9 г. Горки» УДИН МВД  
по Могилевской области Республики Беларусь,  
Беларусь, г. Горки*

**PROBLEMS OF LEGAL REGULATION AND REALISATION  
OF THE RIGHT TO COMPENSATION FOR DAMAGE  
CAUSED TO THE HEALTH OF AN OFFICER  
OF THE BODIES OF INTERNAL AFFAIRS  
OF THE REPUBLIC OF BELARUS**

***Ivan Pechenko***

*Head of the detachment  
of the correctional process department,  
PI «Penitentiary Institution № 9 of Gorki»  
Directorate of the Penitentiary Department  
of the Ministry of Internal Affairs  
of the Mogilev region of the Republic of Belarus,  
Belarus, Gorki*

**Аннотация.** В данной статье рассматривается вопрос о возмещении вреда причиненного здоровью сотрудникам органов внутренних дел Республики Беларусь. Раскрываются проблемы как правового регулирования, так и практической реализации права на возмещение вреда, причиненного здоровью сотрудника органов внутренних дел. Приводится решение проблем, связанных с наличием пробелов в праве, а также с особенностью причинителя вреда.

**Abstract.** This article considers the issue of compensation for damage caused to health of employees of internal affairs bodies of the Republic of Belarus. The problems of both legal regulation and practical realisation of the right to compensation for harm caused to the health of an employee of internal affairs bodies are revealed. The solution of the problems associated with the presence of gaps in the law, as well as with the peculiarity of the causer of harm is given.

**Ключевые слова:** возмещение вреда, вред, здоровье, защита, обязательства вследствие причинения вреда, сотрудник органов внутренних дел, причинитель вреда.

**Keywords:** compensation for damage, damage, health, defence, obligations due to infliction of harm, employee of internal affairs bodies, inflictor of harm.

Законодательная база Республики Беларусь за период своего развития с момента провозглашения государства претерпела значительные изменения во всех сферах жизнедеятельности человека. Расширился круг отношений, регулируемых нормами права. Однако подлинный прогресс невозможен без должного обеспечения прав и свобод человека и гражданина, в том числе и права на достойную жизнь. Каждое государство при принятии и введении в действие новых законодательных актов обязано обращать внимание на их должную реализацию. Независимо от происхождения и социальной принадлежности каждая личность должна быть востребована государством. Очевидно, что у государства нет достойного будущего, если оно не уважает права и свободы собственных граждан. Их обеспечение и защита должны являться первоочередной задачей любого государства.

Особое место среди субъектов, которые нуждаются в социальной защите и поддержке являются сотрудники органов внутренних дел (далее ОВД). Без сомнений жизнь и здоровье – наиболее важные блага, невозполнимые при утрате, в связи с чем нуждающиеся в повышенной охране и защите. В своей служебной деятельности сотрудники, проходящие службу в ОВД, повседневно выполняют задачи, сопряженные с риском для жизни и здоровья.

Конституция Республики Беларусь провозглашает человека высшей ценностью общества и государства, защищает жизнь, свободу, неприкосновенность и достоинство личности всех граждан, а в отношении лиц, защищающих интересы государства – проявляет особую заботу [1].

Помимо Конституции, на защиту прав и охраняемых законом интересов граждан, в том числе тех, кто проходит службу в ОВД направлены нормы многих отраслей права. В их числе – нормы гражданского права об обязательствах вследствие причинения вреда.

Гражданский кодекс Республики Беларусь предоставляет сотрудникам правоохранительных органов в дополнение к публично-правовым средствам социальной защиты возможность использования наравне с другими гражданами гражданско-правовые механизмы возмещения вреда с соблюдением принципов и условий такого возмещения [2].

В таком случае, возмещение вреда жизни и здоровью сотрудника ОВД происходит по правилам предусмотренными § 2 главы 58 ГК, что указывается в ст. 953 ГК: «Вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в органах внутренних дел и других соответствующих обязанностей, возмещается по правилам, предусмотренным настоящей главой, если законодательством или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности» [2].

Очевидно, что главная функция обязательств вследствие причинения вреда, состоит в восстановлении нарушенного положения лица, которому причинен вред. Согласно п. 1 ст. 933 ГК, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред [2].

Но стоит учесть, что реализация права на возмещение вреда, причиненного здоровью такой категории граждан как сотрудники ОВД имеет существенные особенности, ввиду чего возмещение вреда резко затрудняется.

Как и в иных гражданско-правовых обязательствах, элементами обязательств вследствие причинения вреда, являются субъекты, объект и содержание. Стороны обязательств вследствие причинения вреда – кредитор и должник [3, с. 472].

Именно особенности стороны, причиняющей вред и вызывает сложности при реализации права на возмещение вреда, причиненного здоровью сотрудника ОВД.

Должник в обязательстве вследствие причинения вреда – это лицо, обязанное возместить вред. Им, по общему правилу, является причинитель вреда, в случае причинения вреда сотруднику ОВД причинителем вреда зачастую будет являться преступник, который в последствии будет отбывать наказание в исправительном учреждении.

Важное внимание вопросу причинителя вреда стоит уделить тому факту, что причинитель вреда может быть и не установлен, а если и установлен или вред причинялся сотруднику уголовно-исполнительной системы, который так же является сотрудником ОВД, то осужденные ввиду своей специфики не всегда могут в полной мере удовлетворить исковые требования, тем более в случаях, когда на момент причинения вреда они уже имеют аналогичные требования.

Без сомнений, размер исковых требований зачастую является для причинителя вреда очень большой суммой денежных средств. Например, в исправительном учреждении «Исправительная колония №2 г. Бобруйска» УДИН МВД Республики Беларусь имеются осужденные,

причинившие вред жизни и здоровью преступлением на сумму свыше 80 тысяч белорусских рублей, при этом такие искивные требования в период отбывания наказания объективно не могут быть погашены ввиду низкой заработной платы. Так в большинстве своем, осужденные, трудоустроенные на участок переработки сырой резины, получают за месяц заработную плату, не превышающую один белорусский рубль.

Объективная действительность показывает, что закрепить на законодательном уровне положение о том, что лиц, имеющих искивные требования, в частности требования о возмещении вреда жизни и здоровью сотрудника ОВД, необходимо трудоустроить на наиболее высокооплачиваемые места работы невозможно. Учитывая факт, что сотрудник ОВД является представителем власти и выполняет государственные функции, мы считаем, что в возмещении вреда сотруднику непосредственный интерес должен принадлежать именно государству, а следовательно, и возмещение вреда должно происходить из сумм республиканского бюджета

Более позитивно такая ситуация складывается в отношении осужденных отбывающих наказания в учреждениях открытого типа, так как данные граждане трудоустраиваются на различные предприятия (например, в ИУОТ №55 г. Минска осужденные преимущественно трудоустроены в ОАО «Минский автомобильный завод»), где, как показывает практика, имеют более высокую заработную плату в отличие от осужденных, отбывающих наказание в исправительных колониях.

Упомянутое выше указывает на то, что гражданско-правовые меры становятся не эффективным средством возмещения вреда, в случае применения их к определенным категориям граждан, например, сотрудникам ОВД.

Законодателем была осуществлена попытка регулирования данной проблемы, так ст. 953 ГК носит отсылочный характер, однако такая мера создала еще одну проблему в правовом регулировании, так как отсылочный характер данной статьи является пробелом в праве.

Подтверждением отсылочного характера этого является тот факт, что в рассматриваемой статье указывается: «если законодательством или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности». На первый взгляд данная норма отсылает нас к Закона Республики Беларусь от 17 июля 2007 г. «Об органах внутренних дел Республики Беларусь», где идет речь об обязательном государственном страховании и естественно о выплатах [4]. Но, институт обязательного страхования является лишь компенсацией в силу различных признаков, а также дополнительной гарантией, которая предполагает свое действие уже после возмещения вреда. Следовательно, обязательное государственное

страхования сотрудников ОВД не может рассматриваться как средство возмещения вреда. В свою очередь анализ законодательства позволяет определить, что в данный момент в правовой системе Республики Беларусь отсутствует необходимый нормативно-правовой акт, регулирующий вопросы возмещения вреда сотрудникам ОВД. Из чего выходит, что ст. 953 ГК отсылает на законодательный акт, который в данный момент не существует.

Таким образом, исходя из высоких размеров возмещения и низкого уровня заработной платы осужденных, а также с целью устранения правового пробела, указанного в ст. 953 ГК считаем, что необходимо разработать отдельный нормативный правовой акт, а именно: закон «О возмещении вреда сотруднику органов внутренних дел Республики Беларусь» с последующим включением следующей нормы:

«Возмещение вреда здоровью, причиненного сотруднику органов внутренних дел вследствие преступного посяательства на его жизнь или здоровье в связи с осуществлением им служебной деятельности либо вследствие принятия им мер по предотвращению (пресечению) преступления, административного правонарушения, производится за счет средств республиканского бюджета с последующим взысканием сумм этого возмещения с причинителя вреда в порядке, установленном законодательством Республики Беларусь.

### Список литературы:

1. Конституция Республики Беларусь : Конст. Респ. Беларусь с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г., (ред от 12.10.2021) // НЦПИ «ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь». – URL: [https://etalonline.by/document/?reg-num=v19402875&q\\_id=9463](https://etalonline.by/document/?reg-num=v19402875&q_id=9463). (дата обращения: 05.08.2024).
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь от 07.12.1998 г., № 218-3 (ред от 05.01.2024): НЦПИ «ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь». – URL: <https://etalonline.by/document/?reg-num=НК9800218>. (дата обращения: 05.08.2024).
3. Богоненко, В.А. Гражданское право : учеб.-метод. комплекс для студ. спец. 1-24 01 02 "Правоведение". Ч. 1 / Владимир Антонович Богоненко ; М-во образования РБ, Полоцкий гос. ун-т. – Новополоцк : ПГУ, 2009. – 311 с.
4. Об органах внутренних дел Республики Беларусь : Закон Респ. Беларусь от 17.07.2007 г., № 263-3 (ред. от 19.05.2022). НЦПИ «ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь». – URL: <https://etalonline.by/document/?reg-num=h10700263>. (дата обращения: 05.08.2024).

## 2.2. ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

### СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ФРАНЦИИ, ФРГ

*Андрей. Т*

*слушатель*

*Санкт-Петербургского университета МВД России,  
РФ, г. Санкт-Петербург*

**Аннотация.** В статье проводится сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства Франции и ФРГ с уголовным законодательством Российской Федерации.

Наиболее полно рассматриваются основополагающие источники уголовного права зарубежных стран, приводятся примеры, которые подтверждают актуальность данной темы, так как социальные отношения, возникающие в обществе, регулируются нормативно-правовыми актами государства, включая уголовное право. Каждый из источников обладает своей спецификой в толковании и применении.

**Ключевые слова:** уголовное законодательство, уголовная ответственность, преступление, виды наказаний, норма, источники, государство, преступность.

Источник права – это форма выражения правовых норм. В теории права, выделяют следующие основные источники права: нормативно-правовой акт (закон, статут, регламент и др.), юридический прецедент (судебный и административный), правовой обычай и договор.

В зависимости от принадлежности к определенной правовой семье в соответствующей стране, источником уголовного права является либо прецедент, либо нормативно-правовой акт.

Для стран континентальной Европы Уголовный кодекс является источником уголовного права. В большинстве стран он имеет четкую структуру, которая позволяет разделить его нормы на два больших структурных пласта – Общую и Особенную части.

Общая часть уголовного законодательства европейских государств, содержит, как правило, принципы уголовного права и уголовного законодательства, виды наказаний и их характеристику, учение о субъекте преступления, в том числе его признаках и др.

Для Особенной части характерно указание на конкретные виды деяний, которые признаются уголовно-наказуемыми, а также виды санкций, которые могут быть применены судом за совершение такого деяния.

Для многих государств континентальной Европы, характерной особенностью является признание конституционных норм источником уголовного права. Как правило, в конституционных нормах содержатся наиболее важные для уголовного права принципы. Для многих государств к источникам уголовного права относятся международные договоры и соглашения. Например, такая особенность присуща уголовному законодательству Франции и Германии.

Среди источников уголовного права Франции следует выделить конституционные и международно-правовые нормы, Уголовный кодекс (1992 г.), кодифицированные и некодифицированные уголовные и неуголовные законы, ряд подзаконных актов.

Фундаментальное значение для формирования уголовно-правовых норм имеет во Франции Декларация прав человека и гражданина от 26 августа 1789 г.. В данном акте впервые были закреплены уголовно-правовые принципы, которые положены в основу принципов уголовного права многих современных государств, в том числе Германии, России и ряда других. Положения Декларации существенно повлияли на развитие не только уголовного, но и уголовно-процессуального законодательства.

Вторым источником уголовного права Франции является Конституция Франции (4 октября 1958 г., в редакции 2015 г.), в которой определена компетенция государственных органов в области нормотворчества и формирования, в том числе, и норм уголовного законодательства. В ней заложены основы таких уголовно-правовых институтов как помилование, особенности уголовной ответственности высших должностных лиц Франции.

Во Франции к источникам уголовного права относятся международные соглашения и договоры, такие как договоры об экстрадиции, об оказании правовой помощи, конвенции о борьбе с незаконным оборотом наркотиков, оружия, о борьбе с организованной преступностью и коррупцией. Данные акты имеют приоритет перед внутренним законодательством Франции и играют ведущую роль в формировании правоприменительной практики.

Основным источником уголовного права Франции является Уголовный кодекс Франции. Данный нормативный правовой акт «делится на две части: законодательную, принятую Парламентом Франции, и регламентационную, принятую Государственным Советом Франции, представляющим исполнительную ветвь власти. При этом регламентационная часть включает, с одной стороны, положения, принятые Госсоветом в рамках исполнения делегированных полномочий парламента, с другой стороны, она содержит положения, принятые в рамках собственной компетенции и определяющие признаки конкретных видов уголовно наказуемых нарушений и санкций за них» [1, С22].

УК Франции состоит из Общей и Особенной частей. Обозначены они законодателем как Книга I (Общая часть) и Книги II; III; IV; V; VI; VII (Особенная часть).

Книга I включает в себя общие положения, например ключевые принципы ст. 111-1 -111-5 УК Франции, общие положения наступления уголовной ответственности ст. 121-1- ст. 121-7 УК Франции, а также виды уголовных наказаний применяемых к физическим лицам ст. 131-1, ст. 131-3 УК Франции, юридическим ст. 131-37, ст. 131-39 УК Франции, и перечень наказаний применяемых при рецидиве ст. 132-8- ст. 132-15 УК Франции [2]. Если провести анализ и сравнение Общей части УК РФ и «Книги» первой УК Франции, можно сделать вывод о том, что Российское законодательство в понимании общих положений регулирования общественных отношений в сфере уголовного права и система уголовных норм Франции (конкретно в данном примере) имеют довольно много общего. Российский УК имеет схожие нормы регулирующие виды наказаний, основания освобождения от уголовной ответственности и наказания, а также нормы об истечении сроков давности, амнистии и помиловании).

Необходимо также отметить довольно значимые различия данных кодексов, а именно разделение в ст. 111-1 УК Франции преступных деяний по степени их тяжести на преступления, проступки и нарушения [2]. Так, «элементы» преступления или проступка, за которое лицо может быть подвергнуто наказанию строго определены законом, наказание за нарушения предусмотрено регламентом (ст. 111-3 УК Франции). За преступления следуют уголовные наказания, за проступки – исправительные наказания, а за нарушения – наказания «полицейского» характера (штраф, конфискация вещи). В УК РФ отсутствует такое разделение, а преступность деяния имеет одну вариацию, преступление (ст. 14 УК РФ) [3]. Наказания «полицейского» характера в целом являются своего рода альтернативой лишения свободы.

Особенная часть УК Франции имеет явное сходство с особенной частью УК РФ: в ней также определены признаки конкретных составов преступлений и меры уголовно-правового принуждения в случае их совершения. Отдельное внимание стоит уделить строгости мер государственного принуждения в отношении лиц совершивших преступное посягательство.

Так, по сравнению с размерами и сроками наказаниями, предусмотренными УК РФ, уголовное законодательство Франции в разы строже по отношению к лицам признанными судом виновными в совершении преступления. Например, убийство по ст. 221-1 УК Франции наказывается тридцатью годами уголовного заключения, тогда как в соответствии со ст. 105 УК РФ тот же состав наказывается лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет. Ст. 222-3 УК Франции предусматривает ответственность за изнасилование, которое наказывается пятнадцатью годами уголовного заключения, в УК РФ за данное преступление ст. 131 предусмотрено наказание в виде лишением свободы на срок от трех до шести лет. Похищение человека в соответствии со ст. 224-1 УК Франции наказывается двадцатью годами уголовного заключения, а согласно ст. 126 УК РФ наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок. Необходимо отметить, что вышеописанные составы, приведены без квалифицирующих признаков, а столь суровые наказания в отношении преступлений против личности ещё раз подчеркивают приоритет защиты жизни и здоровья человека.

В книгах особенной части представлены преступления и проступки, которые совершаются в отношении отдельных объектов – человека, собственности, против нации, государства, общественного спокойствия и т.д.

В нормах уголовного законодательства Франции не содержится понятие преступления, нет понятия вины, не предусмотрены ее формы, нет понятия соучастия. Данные вопросы нашли свое отражение исключительно в доктрине уголовного права.

Источниками уголовного права являются и другие законы. В частности, к таким источникам относится Уголовно-процессуальный кодекс Франции (1958 г., в редакции 2018 г.). Данный нормативно-правовой акт закрепляет такие институты как условное освобождение, сроки давности привлечения к уголовной ответственности, основания освобождения от уголовной ответственности сотрудников полиции и другие вопросы, которые регулируют уголовно-правовые отношения.

Специальные виды ответственности и наказания предусмотрены за совершение деяний в различных сферах деятельности. В частности,

уголовная ответственность за преступления в таможенной сфере предусмотрена Таможенным кодексом (принят в 1948 г.); за преступления в сфере трудовых отношений – Трудовым кодексом (принят в 1973 г.), за преступления в сфере торговли – Кодексом о торговле (принят в 2000 г.), за преступления в сфере здравоохранения – Кодексом о государственном здравоохранении (принят в 2000 г.) и др.

Во Франции регулирование уголовно-правовых отношений осуществляется и уголовными нормами местного значения. К таким относятся акты местных органов управления и полиции.

Также как и во Франции в ФРГ уголовное законодательство кодифицировано не в полном объеме. Многие его положения содержатся в иных нормативно-правовых актах, которое в теории принято называть «дополнительное уголовное право».

К основным источникам уголовного права ФРГ относится Конституция (1949 г.). Этот акт играет для регулирования уголовно-правовых отношений очень важную роль, поскольку в нем содержатся основополагающие принципы уголовного права. Кроме того, Конституция ФРГ также регламентирует уголовно-правовые отношения. В частности, в ней установлена отмена такого вида уголовного наказания как смертная казнь.

Помимо уголовного законодательства ФРГ в каждой земле имеется свое уголовное законодательство. Особенностью его формирования является то, что уголовное законодательство земель регулирует те уголовно-правовые отношения, которые не нашли своей регламентации в законодательстве федерации. Несмотря на то, что федеральное уголовное законодательство достаточно полно и четко регулирует уголовно-правовые отношения, некоторые полномочия в части назначения наказания и уголовной ответственности реализуют субъекты федерации. Однако федеральный законодатель оставляет за собой право приоритета в регулировании уголовно-правовых отношений в случае установления противоречий между федеральным и земельным законодательством.

Уголовный кодекс ФРГ является основным источником уголовного права. Он существенно изменялся и дополнялся. В настоящее время действует редакция с изменениями на 30 октября 2017 г.

Как источник основного уголовного права, он характерен тем, что в нем сформулированы основные положения, касающиеся Общей части уголовного права и традиционных составов преступлений.

Ученные праведы определяют УК ФРГ как основной закон уголовного права, многочисленные уголовно-правовые понятия которого используются в других законах, содержащих уголовно-правовые

нормы. В этом смысле он является системообразующим элементом уголовного законодательства, вокруг которого и во взаимосвязи с которым функционируют уголовно-правовые предписания, содержащиеся в других законах.

Наряду с основным уголовным правом в ФРГ функционирует дополнительное (параллельное, сопутствующее) уголовное право и соответствующее ему законодательство. Термин «дополнительное уголовное право», не известный российскому законодателю, в германском праве обозначает огромный пласт уголовно-правовых норм, содержащихся не в УК ФРГ, а в других многочисленных законах. Эти законы, за редким исключением, содержат нормы, регулирующие не уголовно-правовые, а публично-правовые или гражданско-правовые отношения, в то же время в целях охраны соответствующих отношений в них сформулированы специальные составы преступлений в области экономики, здравоохранения, обороны, экологии, производства продовольственных товаров и т. д. [4, С576].

Доминирующее положение в системе источников материального уголовного права ФРГ занимает по существу только Общая часть, которая, за редким исключением, распространяет свое действие, как отмечается в ст. 1 Вводного закона, на уголовно-правовые нормы, включая уголовное право земель [5, С93]. Неслучайно законодатель называет совокупность положений, содержащихся в УК ФРГ, «общим уголовным правом».

Что касается норм Особенной части уголовного права, то УК ФРГ не имеет приоритета над дополнительными законами. Напротив, в случае конкуренции нормы УК и нормы дополнительного закона применяется специальная норма. Согласно абз. 1 § 52 УК ФРГ, если одно и то же деяние нарушает несколько уголовных законов (идеальная совокупность), то выносится только одно наказание. При реальной совокупности могут применяться одновременно соответствующие статьи как УК, так и дополнительных законов.

Система уголовного права ФРГ сконструирована так, что дает законодателю возможность осуществлять уголовно-правовое регулирование отдельных сфер общественной жизни с помощью норм, включенных в многочисленные законодательные акты. Немецкое уголовное право, как показывает анализ его источников, не тяготеет в своем развитии к полной кодификации. В этом есть определенная логика. Уголовно-правовые нормы, включенные в механизм правового регулирования отдельных, наиболее существенных сфер общественной жизни, более жизнеспособны. Действуя в комплексе с нормами других отраслей права, они напрямую воздействуют на правопорядок, подчеркивая,

с одной стороны, значимость регулируемой сферы деятельности, с другой – информируют субъектов соответствующих правоотношений о возможных уголовно-правовых последствиях неисполнения (нарушения) требований специального закона.

Говоря об отечественной модели уголовного законодательства, то единственным Федеральным законом, являющимся источником уголовно-правовой системы России, является Уголовный кодекс РФ, принят Государственной Думой РФ 24 мая 1996 года, одобрен Советом Федерации РФ 5 июня 1996 года, подписан Президентом РФ 13 июня 1996 года, вступил в действие с 1 января 1997 года.

Новые законы, устанавливающие преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, не могут применяться без включения их в структуру УК. Исключение из данного правила в соответствии с ч. 3 ст. 331 УК составляет законодательство военного времени.

Уголовный закон имеет высшую юридическую силу – ни один нормативный акт не может противоречить УК, в противном случае всегда будет действовать последний. Конституция РФ занимает приоритетное положение по отношению к уголовному закону, так как имеет высшую юридическую силу и прямое действие (ч. 1 ст. 15). [6]. В случае установления коллизии между нормами УК и Основного Закона страны необходимо применять положения Конституции РФ.

Общепризнанные принципы и нормы международного права не являются в точном смысле слова источниками уголовного права, имеют универсальный, а не уголовно-правовой характер, и могут применяться при включении их в УК.

Основным источником уголовного права, как это уже отмечалось, является уголовное законодательство. В ч. 1 ст. 1 УК РФ закреплено: "Уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса", а новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в него. Следовательно, система и структура Уголовного кодекса РФ решающим образом определяют содержание и систему уголовного права.

Уголовный закон – это правовой акт, принятый органом законодательной власти России, состоящий из юридических норм, регламентирующий основание и принципы уголовной ответственности и освобождения от неё, определяющий какие общественно опасные деяния являются преступлениями, какие наказания назначаются за совершение этих преступлений, в каких случаях возможно освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Как и другие законы, он имеет обязательную силу для всех без исключения должностных лиц и граждан, независимо от их положения в обществе. Только на основе уголовного закона в каждом конкретном случае судом решается вопрос о преступности и наказуемости деяния, о назначении наказания или освобождении от него.

Уголовное законодательство закрепляет основания и принципы уголовной ответственности, определяет, какие общественно опасные деяния являются преступлениями, устанавливает наказания, которые могут быть применены к лицам, совершившим преступление. Отсюда вытекает, что законодательная деятельность прямо входит в предмет уголовного права, и, следовательно, уголовно-правовые отношения возникают с момента вступления закона в силу. С этого времени начинает действовать общая превенция закона, т.е. предупреждение совершения новых преступлений. Тогда же уголовный закон начинает выполнять свою воспитательную задачу применительно ко всем гражданам.

Учитывая, что уголовное законодательство строится по определенной системе, новая статья (в случае ее введения) должна быть помещена, с учетом ее содержания, в строго определенном месте. Чтобы не нарушать систему, включенные в Кодекс новые статьи помещаются под номерами ближайших по содержанию статей, с добавлением цифровых обозначений

Статьи УК нередко состоят из нескольких частей, которые в действующем Кодексе имеют цифровую нумерацию. По общему правилу, в первой части, формулируются признаки основного (простого) состава преступления, а в последующих – признаки того же состава, но совершенного при отягчающих и особо отягчающих обстоятельствах.

Структурно Уголовный кодекс состоит из Общей и Особенной частей, объединяющих 12 разделов, 35 глав.

Общая часть включает в себя 6 разделов, 16 глав. Статьи данной части УК содержат нормы, устанавливающие принципы и основные положения уголовного права, касающиеся уголовного закона, преступления и наказания. Нормами Общей части регулируются: законодательное закрепление принципов уголовного права (ст.ст. 3-7), расширение круга обстоятельств, исключающих преступность деяния (ст.ст. 38, 40, 41, 42), введение понятия «возрастной вменяемости» (ч. 3 ст. 20), появление специального раздела, посвященного уголовной ответственности несовершеннолетних (раздел V).

Особенная часть Уголовного кодекса состоит из 6 разделов, 19 глав и 287 статей. Нормы Особенной части УК определяют, какие общественно опасные деяния являются преступлениями, и устанавливают наказания за их совершение.

Подводя итог всего вышеизложенного, можно сделать вывод о наличии точек соприкосновения между российским, французским и германским уголовным законодательством, в том числе и по наиболее важным вопросам нормотворчества в области защиты правового государства и личности. Вместе с тем, уголовное право Франции и ФРГ достаточно сложно, своеобразно и неоднозначно, что делает его еще более привлекательным для изучения.

### **Список литературы:**

1. Юрченко И.А. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие для магистрантов. – М.: Проспект, 2015. С.22
2. Уголовный кодекс Франции URL: [https://yurist-online.org/laws/foreign/criminalcode\\_fr/\\_doc-5-.pdf](https://yurist-online.org/laws/foreign/criminalcode_fr/_doc-5-.pdf) (дата обращения: 20.07.2024)
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25, 17 июня 1996г. С.2954.
4. Козочкина И.Д. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: учеб. пособие .М. : Омега-Л, Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, 2003. С576.
5. Кошечкин Е.С. ФРГ: взаимодействие федерации и земель // Проблемы теории и практики управления. 2001. № 2. С93.
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993г.) // Собрание законодательства Российской Федерации №31, 04 августа 2014г. С.4398.

*ДЛЯ ЗАМЕТОК*

**НАУЧНЫЙ ФОРУМ:**  
**ЮРИСПРУДЕНЦИЯ, ИСТОРИЯ,  
СОЦИОЛОГИЯ, ПОЛИТОЛОГИЯ  
И ФИЛОСОФИЯ**

*Сборник статей по материалам ХСІ международной  
научно-практической конференции*

№ 8 (91)  
Август 2024 г.

В авторской редакции

Подписано в печать 08.08.24. Формат бумаги 60x84/16.  
Бумага офсет №1. Гарнитура Times. Печать цифровая.  
Усл. печ. л. 1,875. Тираж 550 экз.

Издательство «МЦНО»  
123098, г. Москва, ул. Маршала Василевского, дом 5, корпус 1, к. 74  
E-mail: socialconf@nauchforum.ru

Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленного  
оригинал-макета в типографии «Allprint»  
630004, г. Новосибирск, Вокзальная магистраль, 1

16+



НАУЧНЫЙ  
ФОРУМ  
[nauchforum.ru](http://nauchforum.ru)