



**НАУЧНЫЙ  
ФОРУМ**  
nauchforum.ru

ISSN: 2542-128X



**№2(73)**

**НАУЧНЫЙ ФОРУМ:  
ЮРИСПРУДЕНЦИЯ, ИСТОРИЯ  
СОЦИОЛОГИЯ, ПОЛИТОЛОГИЯ,  
И ФИЛОСОФИЯ**

**МОСКВА, 2023**



**НАУЧНЫЙ ФОРУМ:**  
**ЮРИСПРУДЕНЦИЯ, ИСТОРИЯ,  
СОЦИОЛОГИЯ, ПОЛИТОЛОГИЯ  
И ФИЛОСОФИЯ**

*Сборник статей по материалам LXXIII международной  
научно-практической конференции*

№ 2 (73)  
Февраль 2023 г.

Издается с ноября 2016 года

Москва  
2023

УДК 1/14+31/34+93/94

ББК 6+87

НЗ4

Председатель редколлегии:

**Лебедева Надежда Анатольевна** – доктор философии в области культурологии, профессор философии Международной кадровой академии, г. Киев, член Евразийской Академии Телевидения и Радио.

Редакционная коллегия:

**Бектанова Айгуль Карибаевна** – канд. полит. наук, доц. кафедры философии Кыргызско-Российского Славянского университета им. Б.Н. Ельцина, Кыргызская Республика, г. Бишкек;

**Бахарева Ольга Александровна** – канд. юрид. наук, доц. кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», Россия, г. Саратов;

**Лобазова Ольга Федоровна** – д-р филос. наук, проф. кафедры философии Российского государственного социального университета, Россия, г. Москва;

**Мащитько Сергей Михайлович** – канд. филос. наук, доц. кафедры философии Белорусского государственного университета информатики и радиоэлектроники, Беларусь, г. Минск;

**Попова Ирина Викторовна** – д-р социол. наук, проф. кафедры истории России Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, Россия, г. Кострома.

**НЗ4 Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия:** сб. ст. по материалам LXXIII междунар. науч.-практ. конф. – № 2 (73). – М.: Изд. «МЦНО», 2023. – 26 с.

ISSN 2542-128X

Статьи, принятые к публикации, размещаются на сайте научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU.

ББК 6+87

ISSN 2542-128X

© «МЦНО», 2023

## **Оглавление**

<b>Раздел 1. Юриспруденция</b>	<b>4</b>
<b>1.1. Административное право; административный процесс</b>	<b>4</b>
О НЕОБХОДИМОСТИ ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ В КОАП РФ В ЧАСТИ ВЫДЕЛЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ РЫБОЛОВСТВА Русскова Марина Александровна Степенко Валерий Ефремович	4
<b>1.2. Гражданский процесс; арбитражный процесс</b>	<b>12</b>
ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОДСУДНОСТИ СПОРОВ С УЧАСТИЕМ САМОЗАНЯТЫХ ГРАЖДАН Соловьева Ксения Андреевна	12
<b>1.3. Земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право</b>	<b>18</b>
МЕХАНИЗМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА Чолтян Людмила Николаевна	18

## **РАЗДЕЛ 1.**

### **ЮРИСПРУДЕНЦИЯ**

#### **1.1. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО; АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС**

##### **О НЕОБХОДИМОСТИ ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ В КОАП РФ В ЧАСТИ ВЫДЕЛЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ РЫБОЛОВСТВА**

***Русскова Марина Александровна***

*аспирант*

*Тихоокеанского государственного университета,  
администрация Ульчского муниципального района*

*Хабаровского края, начальник юридического отдела,*

*РФ, Хабаровский край, Ульчский район, с. Богородское*

***Степенко Валерий Ефремович***

*д-р юрид. наук,*

*профессор кафедры государственно-правовых дисциплин*

*Тихоокеанского государственного университета,*

*РФ, г. Хабаровск*

**ABOUT THE NEED TO MAKE CHANGES  
TO THE ADMINISTRATIVE CODE OF THE RUSSIAN  
FEDERATION REGARDING THE ALLOCATION  
OF ADMINISTRATIVE OFFENSES IN THE FIELD  
OF FISHING**

**Marina Russkova**

*Graduate student*

*Pacific State University, Administration  
of the Ulchsky municipal district of the Khabarovsk  
Territory, head of the legal department,  
Russia, Khabarovsk Territory,  
Ulchsky district, with Bogorodskoe*

**Valery Stepenko**

*Dr. Jurid. Sciences,  
Professor of the Department  
of State and Legal Disciplines  
Pacific State University,  
Russia Khabarovsk*

**Аннотация.** В статье рассматривается вопрос о необходимости внесения изменений в КоАП РФ в части выделения в отдельную статью административных правонарушений в сфере рыболовства. Добавление в статью квалифицирующего признака «повторность». Законодательство, регулирующее рыболовство не ограничивается только правилами рыболовства, оно предусматривает и правила определения квот, добычи, производства и реализацию орудий лова, правила оформления, выдачи, аннулирования разрешений на вылов, нарушение которых автор предлагает учитывать при рассмотрении вопроса о привлечении к административной ответственности.

**Abstract.** The article discusses the need for amendments to the Administrative Code of the Russian Federation regarding the allocation of administrative offenses in the field of fishing to a separate article. Adding the qualifying feature "repetition" to the article. The legislation regulating fishing is not limited only to the rules of fishing, it also provides for the rules for determining quotas, extraction, production and sale of fishing gear, rules for registration, issuance, cancellation of fishing permits, the violation of which the author proposes to take into account when considering the issue of bringing to administrative responsibility.

**Ключевые слова:** КоАП РФ; законодательство в сфере рыболовства; квалифицирующий признак; повторность, предложения по изменению законодательства; административные правонарушения.

**Keywords:** Administrative Code of the Russian Federation; legislation in the field of fisheries; qualifying feature; repetition; proposals for changing legislation; administrative offenses.

Статья 8.37 КоАП РФ [7] предусматривает наступление административной ответственности за нарушение Правил охоты, правил, регламентирующих рыболовство и другие виды пользования объектами животного мира. Данная статья состоит из 3 частей. Каждая часть затрагивает определенную сферу правового регулирования. Первая часть предусматривает административную ответственность за нарушение правил охоты, вторая часть определяет административную ответственность за нарушение правил рыболовства и третья часть определяет административную ответственность за нарушение правил пользования объектами животного мира. В целом общим объектом правонарушений являются правоотношения в сфере охраны окружающей среды и природных ресурсов, родовым объектом по всем частям этой статьи являются общественные отношения, связанные с использованием и охраной объектов животного мира. Это является основой для объединения столь разносторонних административных правонарушений в одну статью кодекса.

В соответствии с законодательством о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов, необходимыми условиями законного рыболовства являются получение соответствующих разрешительных документов (в случаях, когда установлена необходимость их получения), выполнение обязанностей и соблюдение предусмотренных законодательством ограничений, обязательных при осуществлении конкретной деятельности в рамках определенного вида рыболовства.

Анализируя законодательство об административных правонарушениях в сфере рыболовства, а также правоприменительную практику, как судебных, так и административных органов имеются основания для выдвижения гипотезы по реализации возможности выделения административных правонарушений в сфере рыболовства в отдельную статью кодекса об административных правонарушениях РФ. К такому выводу нас подтолкнуло многообразие законодательных актов в сфере рыболовства, значительное число правонарушений в сфере рыболовства, анализ судебной статистики по делам данной категории. Постоянные изменения в законодательстве о рыболовстве, социально-экономические преобразования, продолжающееся реформирование системы органов исполнительной власти, контрольно-надзорных органов приводят к

перманентному расширению круга общественных отношений в исследуемой нами сфере, регулируемых административным правом. В настоящее время законодательство о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов состоит из Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20.12.2004 N 166-ФЗ [8], других федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации. Отношения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов также могут регулироваться указами Президента Российской Федерации. Правительство Российской Федерации в свою очередь принимает постановления, регулирующие отношения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, в пределах полномочий, определенных Федеральным законом № 166-ФЗ[8], другими федеральными законами, а также нормативными указами Президента Российской Федерации. Федеральные органы исполнительной власти могут издавать нормативные правовые акты, регулирующие отношения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, в случаях и в пределах, которые предусмотрены федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации. На основании и во исполнение Федерального закона о рыболовстве, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов субъектов Российской Федерации органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации уполномочены издавать нормативные правовые акты, регулирующие отношения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

В отрасль административного законодательства в сфере рыболовства включено слишком много законодательных и иных нормативных актов. Существующие нормы права, регулирующие рассматриваемую нами сферу правоотношений, хаотично рассредоточены в массе различных правовых актов и различной юридической силы, что усложняет их поиск, согласование в практическом применении, анализ и требует выбора одной из форм систематизации законодательства. Данный вопрос затрагивался нами в ранее опубликованных работах. [3, с.9]

Предметом данного исследования является выделение в отдельную статью КоАП РФ административных правонарушений в сфере рыболовства. Действующая редакция предусматривает административные правонарушения за нарушения правил рыболовства. Данные правила устанавливаются на законодательном уровне в зависимости от регионов, вернее рыбохозяйственных бассейнов. Но законодательство, регулирующее рыболовство не ограничивается только правилами рыболовства, оно предусматривает и правила определения квот, добычи, производства и реализацию орудий лова, правила оформления, выда-



чи, аннулирования разрешений на вылов и многое другое. Например, постановлением Правительства РФ от 15.12.2005 N 768 «О распределении допустимых уловов водных биоресурсов применительно к видам квот их вылова (добычи)» [4] определен порядок распределения общих допустимых уловов водных биоресурсов, постановлением Правительства РФ от 22.10.2008 N 775 «Об оформлении, регистрации, выдаче, приостановлении действия и аннулировании разрешений на вылов (добычу) водных биоресурсов, а также о внесении в них изменений» [5] утверждены Правила оформления, выдачи, регистрации, приостановления действия и аннулирования разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, постановлением Правительства РФ от 15.10.2008 № 765 «О порядке подготовки и принятия решения о предоставлении водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в пользование» [6] установлен порядок подготовки и принятия решения о предоставлении водных биоресурсов в пользование для осуществления рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях, в учебных и культурно-просветительских целях, в целях аквакультуры (рыбоводства), а также предоставление водных биоресурсов в пользование для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Дальнего Востока и Сибири.

Группируя административные правонарушения в сфере рыболовства на основании объединения по принципу однородности правоотношений, связанных с рыболовством, акцентируя именно рыболовство как сферу деятельности, предполагается возможным выделить в отдельную статью кодекса об административных правонарушениях РФ правонарушения в сфере рыболовства, но в рамках главы 8 КоАП РФ. Назовем ее «Нарушение законодательства о рыболовстве». Данная норма помимо правил рыболовства включит в себя еще и огромный массив тех обязательных требований и правил, существующих в рыбохозяйственной сфере. Это и правила оформления, регистрации, выдачи, приостановления действия и аннулировании разрешений на вылов, Правила подготовки и заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка, Правила добычи (вылова) редких и находящихся под угрозой исчезновения видов водных биоресурсов. Необходимо отметить, что при реализации нормативно установленных правил выдачи разрешений, установлении квот, подготовки и заключения договоров административные органы, уполномоченные от имени государства совершать управленческие функции в сфере рыболовства являются субъектом правоотношений и наряду с физическими и юридическими лицами допускают нарушения. К тому же субъектами административных право-

нарушений могут быть должностные лица органов государственной власти, контрольно-надзорных органов, которые нередко нарушают законные права граждан и юридических лиц при выдаче разрешений на вылов, при определении квот добычи (вылова), при регистрации орудий лова, при определении преференций в сфере рыболовства для отдельных категорий физических и юридических лиц. Таким образом, в диспозицию статьи необходимо включить более широкий круг правоотношений в сфере рыболовства чем просто нарушения Правил рыболовства.

В выделенную статью также целесообразно добавить самостоятельный квалифицирующий признак такой как повторность. Для такой квалификации обязательно совершение аналогичного правонарушения. В практике судебного толкования Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что под аналогичным правонарушением понимается совершение такого же, а не любого нарушения. При квалификации деяния в качестве повторного наказание будет назначаться в пределах предусмотренной санкции и повторность в качестве отягчающего обстоятельства уже применяться не будет. Размер и вид назначаемого наказания в основном зависит от формы вины, степени тяжести и характера совершенного деяния. Наряду с этим мы считаем необходимым предусмотреть усиление назначаемого наказания. Но при этом один из видов наказания назначается только после того, как за противоправное деяние ранее было назначено менее тяжкое наказание. Таким образом смысл повторности будет заключаться не в квалификации деяния по данному количественному признаку, а по шаговому и поэтапному выбору вида наказания. К тому же обязательно должен учитываться срок, предусмотренный ст. 4.6 КоАП РФ[7]. Кроме того, необходимо учитывать, что признание повторного совершения однородного правонарушения отягчающим обстоятельством является правом, а не обязанностью должностного лица, в производстве которого находится дело на рассмотрении.

Все это позволит обеспечить более полную индивидуализацию административного наказания и повысит качество процессуального производства, позволит не только повысить эффективность борьбы с административными правонарушениями, но и обеспечить безусловную реализацию принципа законности в самом широком смысле. Как верно отмечено Ахганиной Н.А. нужно учитывать если лицо совершает правонарушение повторно, то существенно меняется административно-правовая оценка поведения субъекта, поскольку подобного рода ситуации свидетельствуют, как правило, об устойчивых противоправных взглядах и привычках, антисоциальной направленности помыслов лица, и при всех прочих равных условиях, представляют повышенную

общественную опасность. Поэтому и ответная реакция со стороны государства на совершение повторного правонарушения должна быть более жесткой, должны иметь место более прогрессивные штрафные санкции. [1, с.149] Бежанов В.О. считает, что само по себе придание законодателем особого значения повторности совершения административного правонарушения представляется абсолютно справедливым и, безусловно, необходимым. Ведь речь идет об укреплении антиобщественной направленности в поведении лица, о возрастании в нем степени общественной опасности. [2, с.82]

Согласно данным судебной статистики судебного департамента Российской Федерации в 2021 году по ст. 8.37 КоАП РФ рассмотрено 37 224 дел, в 2020 году 42 770 дел, в 2019 году 42 970 дел об административных правонарушениях, но из данных показателей совершенно непонятно какую часть занимают административные правонарушения в сфере охоты, какие в сфере рыболовства. Совмещение статистических данных о разных правонарушениях искажают общую картину и не позволяют проследить количественные и качественные показатели административных правонарушений в сфере рыболовства.

К тому же за нарушение правил охоты предусмотрена мера наказания в виде лишения специального права, что также отражается в судебной статистике. В санкции за правонарушения в сфере рыболовства такая мера отсутствует. Но данные статистики дают общие, что дает основание полагать о их некорректности.

На основании проведенных нами исследований напрашивается вывод, что внесение изменений в КоАП РФ в части необходимости выделения в отдельную статью административных правонарушений в сфере рыболовства является актуальным и необходимым.

Результаты изучения административных правонарушений за нарушение законодательства о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов дают основание сформулировать ряд выводов и предложений:

1. Выделить в отдельную статью кодекса об административных правонарушениях РФ статью «Нарушение законодательства о рыболовстве». Это позволит расширить круг норм в сфере рыболовства, за нарушение которых наступает административная ответственность.

2. Дополнить статью квалифицирующим признаком «повторность». Это позволит обеспечить более полную индивидуализацию административного наказания и повысит качество процессуального производства, позволит не только повысить эффективность борьбы с административными правонарушениями, но и обеспечит безусловную реализацию принципа законности.

3. Выделение правонарушений в сфере рыболовства в отдельную статью кодекса даст возможность судебным органам указывать статистические данные о правонарушениях в сфере рыболовства отдельно, что позволит на основании этих данных проводить более качественный анализ и прогнозирование эффективности и развития административного регулирования и управленческих процессов в сфере рыболовства.

### Список литературы:

1. Ахтанина Н.А. Правовая характеристика повторности административных правонарушений. Право и государство: теория и практика. 2020 № 4 (184) с. 149-151.
2. Бежанов В.О. Особенности применения повторности как квалифицирующего признака административного правонарушения. Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2013. № 19(120). С. 82-87.
3. Русскова М.А., Степенко В.Е. Российское законодательство в сфере рыболовства. Актуальные проблемы юриспруденции. Сборник статей по материалам LXIII международной научно-практической конференции. Новосибирск. 2022 С.9-25.
4. Постановление Правительства РФ от 15.12.2005 N 768 "О распределении общих допустимых уловов водных биологических ресурсов применительно к видам квот их добычи (вылова)". Собрание законодательства РФ", 26.12.2005, N 52 (3 ч.), ст. 5734
5. Постановление Правительства РФ от 22.10.2008 N 775 "Об оформлении, выдаче, регистрации, приостановлении действия и аннулировании разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, а также о внесении в них изменений" (вместе с "Правилами оформления, выдачи, регистрации, приостановления действия и аннулирования разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, а также внесения в них изменений"). Собрание законодательства РФ, 27.10.2008, N 43, ст. 4953
6. Постановление Правительства РФ от 15.10.2008 № 765 «О порядке подготовки и принятия решения о предоставлении водных биологических ресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в пользование» .Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-15102008-n-765/>
7. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ // "Российская газета", N 256, 31.12.2001.
8. Федеральный закон от 20.12.2004 N 166-ФЗ (ред. от 29.12.2022) "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.02.2023)// "Собрание законодательства РФ", 27.12.2004, N 52 (часть 1), ст. 5270.

## 1.2. ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

### ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОДСУДНОСТИ СПОРОВ С УЧАСТИЕМ САМОЗАНЯТЫХ ГРАЖДАН

*Соловьева Ксения Андреевна*

*магистрант,*

*Ивановского государственного университета,*

*РФ, г. Иваново*

### PROBLEMS OF DETERMINING THE JURISDICTION OF DISPUTES INVOLVING SELF-EMPLOYED CITIZENS

*Ksenia Solovieva*

*Master's student at Ivanovo State University,*

*Russia, Ivanovo*

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы определения понятия самозанятого, а также подсудности дел с участием самозанятых. Анализируются позиции высших судов и мнения ученых о верной подсудности таких споров. Предлагаются способы разрешения обозначенных проблем.

**Abstract.** The article deals with the problems of defining the concept of the self-employed, as well as the jurisdiction of cases involving the self-employed. The opinions of higher courts and the opinions of scientists about the correct jurisdiction of such disputes are analyzed. Solutions to the alleged problems are proposed.

**Ключевые слова:** подсудность дел; самозанятые; арбитражный суд; суд общей юрисдикции; предпринимательская деятельность.

**Keywords:** cognizance of cases; independent; arbitration court; court of general jurisdiction; entrepreneurial activity.

До настоящего момента статус самозанятых остается окончательно неопределенным, что неизбежно порождает споры о подсудности дел с их участием. Первостепенно указывает на неопределенность статуса отсутствие в законодательстве понятия самозанятого. Данный

факт порождает многообразие точек зрения в доктрине. Условно можно выделить несколько подходов к определению самозанятого.

Представителем применения широкого подхода выступает Е.А. Абрамова, рассматривающая самозанятость как деятельность владельцев малых предприятий в сфере домашних хозяйств, но без образования юридического лица [10, с.43].

Е.Г. Крылова указывает на схожесть деятельности самозанятого и предпринимательской деятельности, при этом называя в качестве отличительной черты своеобразную цель получения прибыли, а именно, извлечение средств к существованию. [14, с. 11].

О.Н. Грабова, А.Е. Суглобов также подчеркивая сходство с предпринимательской деятельностью называют среди отличительных признаков отсутствие регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, а также отсутствие работников осуществляющих деятельность по найму [11, с. 109].

Согласимся с распространенной в доктрине точкой зрения о схожести деятельности самозанятого и индивидуального предпринимателя.

Сформулируем собственное определение самозанятого. Самозанятый – это физическое лицо, деятельность которого направлена на систематическое извлечение прибыли, осуществляемая без образования юридического лица и получения статуса индивидуального предпринимателя, но подходящая под специальный налоговый режим (налог на профессиональный доход).

С принятием ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» от 27.11.2018 № 422-ФЗ [4] термин стал употребляться для физических лиц – плательщиков налога на профессиональный доход. Однако со временем произошло перерождение самозанятого из плательщика налога в самостоятельную форму ведения экономической деятельности. Актуальным стал вопрос подсудности споров.

Отметим, что проблема становится актуальной, когда второй стороной спора выступает юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, а предмет спора связан с экономической деятельностью. Что же говорит по этому поводу законодатель?

В настоящий момент АПК РФ [2] устанавливает лишь два критерия разграничения подсудности арбитражного суда и суда общей юрисдикции (ст. 27 АПК РФ): предмет и стороны спора. Прямого указания на подсудность с участием самозанятых законодательство не содержит.

Остановимся на критериях подробнее. Предмет рассмотрения споров арбитражными судами – предпринимательская и иная экономическая деятельность. Понятие предпринимательской деятельности

содержится в ст. 2 ГК РФ [3], там же содержится правило о государственной регистрации лиц ее осуществляющих. Тогда как ст. 23 ГК РФ содержит исключение из данного правила и закрепляет возможность легального ведения такой деятельности в отсутствие статуса индивидуального предпринимателя.

Кроме того, позицию законодателя можно проследить из анализа ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» в котором деятельность плательщика такого налога не относит к предпринимательской.

Высказался по этому поводу и Конституционный Суд РФ своим постановлением от 23.04.2012 № 10-П «По делу о проверке конституционности абзаца 10 статьи 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Е.Н. Эрлих» [5]. Проанализировав ст.ст. 7, 34, 37 Конституции РФ [1], Суд выделил два вида занятости наемный труд и самостоятельная экономическая деятельность. В связи с тем, что деятельность самозанятых имеет существенное сходство с предпринимательской деятельностью, Конституционный Суд РФ указал на то, что определение лица в качестве занятого непосредственно связано с самостоятельным осуществлением им экономической деятельности, направленной на получение дохода.

Проанализировав законодательство, позицию Высших Судов РФ, положения доктрины нами было выделено три подхода к определению подсудности.

Первый подход – формальный, обуславливающий запрет рассмотрения дел в арбитражном суде отсутствием специального на то указания в законе, а также на не соответствие самозанятого критерию субъекта спора. Одним из представителей такой точки зрения М.И. Клеандров [13, с. 10]. Аналогичная позиция содержится и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Согласно абз.5 п.13 которого с момента прекращения статуса индивидуального предпринимателя споры с участием лица, ранее обладающего таким статусом и связанные с осуществлением им предпринимательской деятельности подведомственны судам общей юрисдикции. Исключение составляют случаи когда дело было принято к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных обстоятельств.[6]

Второй подход, напротив, подчеркивает целесообразность рассмотрения таких споров арбитражными судами. Аргументируется та-

кая точка зрения сущностью деятельности самозанятых лиц. Деятельность самозанятых лиц признается экономической, профессиональной и направленной на систематическое получение прибыли. В частности такой точки зрения придерживается А.М. Гребенцов [12, с.30].

Третий подход ставит подсудность в зависимость от конкретных обстоятельств. Так, нами выделены две самые распространенные точки зрения.

1. Абитражному суду подсудны все споры самозанятых за исключением споров по защите прав потребителей и споров по искам физических лиц. С точки зрения М.Д. Шапсуговой необходимо применять не сухой формальный подход, согласно которому самозанятые не подходят под признаки субъекта спора определенные ст. 27 АПК РФ, а необходимо учитывать сущность деятельности конкретного самозанятого, уяснить является ли она экономической [16, с.17].

2. В Арбитражном суде должны рассматриваться только споры в сфере налогообложения. С точки зрения И.А. Приходько необходимо отнести к подсудности арбитражного суда споры связанные с экономической деятельностью ряда самозанятых, например, частных детективов и охранников, нотариусов, адвокатов и т. д. [15, с.246].

Полагаем такую точку зрения разумной, в связи с тем, что некоторые виды предпринимательской деятельности могут осуществляться в том числе лицами не обладающими статусом индивидуального предпринимателя, но несмотря на это их деятельность будет носить экономический характер, что будет являться одним из условий определения спора как подсудного арбитражному суду.

Считаем верным последний подход, одновременно признающий экономический характер деятельности и учитывающий критерии подсудности.

А какой же подход реализуется на практике? Мнения снова разделились. Так, Свердловский областной суд определил, что из анализа норм ст. 27 АПК РФ, абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ, п. 1 ст. 23 ГК РФ и Федерального закона от 27 ноября 2018 г. № 422-ФЗ следует вывод о подсудности спора арбитражному суду. Аргументируется позиция сущностью деятельности самозанятого [7].

Напротив, Пятнадцатый Арбитражный апелляционный суд при определении подсудности дела с участием самозанятого, руководствовался строго формальным подходом и положениями ст. 27 АПК РФ [8-9].

Подводя итог вышесказанному, назрела необходимость внесения поправок в ст. 27 АПК РФ, путем дополнения ее нормой о возможности рассмотрения споров с участием самозанятых при соблюдении критерия предмета спора. Полагаем, первостепенным критерием явля-



ется не субъектный состав, а сущность возникшего спора. Однако, до внесения таких изменений считаем верным формальный подход, относящий данный вид споров к подсудности судов общей юрисдикции.

### **Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. №11. Ст. 1416.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012; СЗ РФ. 2023, № 1. Ст.16 .
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; СЗ РФ. РФ. 2022. № 16. Ст.2601.
4. Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход» // Собрание законодательства РФ. 2018. №.49. Ст. 7494; СЗ РФ. 2023. № 1. Ст. 12.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.04.2012 № 10-П «По делу о проверке конституционности абзаца десятого статьи 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Е.Н. Эрлих» // Собрание законодательства РФ. 2012. №19. Ст. 2519.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 1996. 13 августа. №152.
7. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 9 июля 2021 г. по делу № 2-2202/2021 (33-9896/2021) // СПС «КонсультантПлюс».
8. Постановление Пятнадцатого Арбитражного Апелляционного Суда от 19 мая 2020 г. № 15АП-5281/2020 по делу № А32-4345/2020.
9. Постановление Пятнадцатого Арбитражного Апелляционного Суда от 6 июля 2020 г. № 15АП-5207/2020 по делу № А32-4553/2020 // СПС «КонсультантПлюс».
10. Абрамова Е.А. Кризисная самозанятость в России: классификация, структура и уровни развития // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2012. -№1. – С. 43-51.
11. Грабова, О.Н., Суглобов А.Е. Проблема выхода «из тени» самозанятых лиц в России: риски и пути их преодоления // Экономика и управление. – 2017. – № 6. – С. 108-116.

12. Гребенцов А.М. Подсудность дел с участием самозанятых // Арбитражный и гражданский процесс. - 2021. - № 10. - С.29-33.
13. Клеандров М.И. О необходимости обретения незарегистрированным предпринимателем легального статуса // Предпринимательское право. – 2015. № 3. – С. 3 – 13.
14. Крылова Е.Г. Особенности экономического регулирования предпринимательской деятельности самозанятых в России и за рубежом // Юрист. -2017.- № 6. – С.11 – 15.
15. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы: дис. ... доктор юрид. наук. – СПб., 2005. С. 245-245.
16. Шапсугова М.Д. Проблемы подведомственности споров с участием самозанятого как особого субъекта экономической деятельности с неопределенным правовым статусом // Юридические исследования. – 2022. - №2.- С. 9-23.

### 1.3. ЗЕМЕЛЬНОЕ ПРАВО; ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО; ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО; АГРАРНОЕ ПРАВО

#### МЕХАНИЗМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА

*Чолтян Людмила Николаевна*

*канд. юрид. наук, доцент,  
Белгородский университет кооперации,  
экономики и права,  
РФ, г. Белгород*

#### MECHANISM OF LEGAL REGULATION OF STATE ENVIRONMENTAL MONITORING

*Lyudmila Choltyan*

*PhD in Jurisprudence, assistant professor  
in Belgorod University Cooperation,  
Economics and Law,  
Russia, Belgorod*

**Аннотация.** В статье рассмотрены вопросы правового регулирования экологического мониторинга, являющегося комплексной системой наблюдений за состоянием окружающей среды, оценки и прогноза изменений состояния окружающей среды под воздействием природных и антропогенных факторов. Проанализированы нормативные акты в рассматриваемой сфере. Особое внимание уделено принятой Концепции совершенствования мониторинга окружающей среды, которая определяет основные направления государственного регулирования в данной сфере деятельности, в том числе в части определения требований к формированию и функционированию государственной и локальных систем наблюдений, форматам, содержанию и срокам предоставления информации.

**Abstract.** The article deals with the issues of legal regulation of environmental monitoring, which is a comprehensive system of monitoring the state of the environment, assessment and prediction of changes in the state

of the environment under the influence of natural and anthropogenic factors. The normative acts in the field under consideration are analyzed. Particular attention is paid to the adopted Concept of Improving Environmental Monitoring, which defines the main directions of state regulation in this field of activity, including in terms of determining the requirements for the formation and functioning of state and local observation systems, formats, content and timing of information provision.

**Ключевые слова:** мониторинг; окружающая среда; антропогенное загрязнение, законодательные акты; конференция ООН; изменение климата; станции наблюдения; государственный фонд данных; международные конференции; министерство природных ресурсов и экологии РФ; биосфера.

**Keywords:** monitoring; environment; anthropogenic pollution; legislative acts; UN conference; climate change; observation stations; state data fund; international conferences; Ministry of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation; biosphere.

Проблема загрязнения окружающей среды и связанного с этим нарушения экологического равновесия в природе, несомненно, является актуальной на сегодняшний день, в связи с чем она отнесена к категории глобальных.

Одним из главных направлений стратегии регулирования качества окружающей среды является вопрос создания системы, которая способна определять наиболее сложные источники и факторы антропогенного воздействия на здоровье населения и окружающую среду, выделять наиболее уязвимые элементы и звенья биосферы, подверженные такому воздействию. Такой системой признана система мониторинга антропогенных изменений состояния окружающей природной среды, способная представить необходимую информацию для принятия решений соответствующими службами, ведомствами, организациями.

Термин «мониторинг» впервые появился в рекомендациях специальной комиссии СКОПЕ (научный комитет по проблемам окружающей среды) при ЮНЕСКО в 1971 году. Первым шагом в создании такой системы стала конференция ООН по охране окружающей среды в Стокгольме в 1972 году. Одним из важных решений Стокгольмской конференции была рекомендация по созданию глобальной системы мониторинга окружающей среды (YEMS).

В 1974 году в Найроби была образована межправительственная комиссия по системе глобального мониторинга, разработана первая

схема организации мониторинга антропогенных загрязнителей. Тогда же был уточнен список наиболее опасных загрязнителей для учета их при организации мониторинга. Загрязнители оценивались по различным критериям:

- по воздействию на здоровье человека;
- влиянию на климат или экосистемы;
- склонности к разрушению природной среды;
- способности накапливаться в пищевых цепях;
- возможности химической трансформации во вторичные токсические или мутагенные вещества и другим.

В 1975 г. была организована Глобальная система мониторинга окружающей среды (ГСМОС) под эгидой ООН, но эффективно действовать она начала только в последнее время. Эта система состоит из 5 взаимосвязанных подсистем: изучение климатических изменений, дальнего переноса загрязняющих среду веществ, гигиенических аспектов среды, исследования Мирового океана и ресурсов суши. Существуют 22 сети действующих станций системы глобального мониторинга, а также международные и национальные системы мониторинга. Одна из главных идей мониторинга – выход на принципиально новый уровень компетентности во время принятия решений локального, регионального и глобального масштабов [1].

В России Единая государственная система экологического мониторинга создана в 1993 г. Ее задачами являются:

- наблюдение за состоянием окружающей среды, ее загрязнением, в том числе атмосферы, поверхностных вод, морской среды, почв, околоземного космического пространства, радиационной обстановкой на поверхности Земли и околоземном космическом пространстве;
- оценка и прогноз изменений климата, водных ресурсов, трансграничного переноса загрязняющих веществ и т.п.

Согласно Федеральному закону № 7-ФЗ от 2002 года «Об охране окружающей среды» государственный экологический мониторинг (государственный мониторинг окружающей среды) – это комплексные наблюдения за состоянием окружающей среды, в том числе компонентов природной среды, естественных экологических систем, за происходящими в них процессами, явлениями, оценка и прогноз изменений состояния окружающей среды [2].

Объектами экологического мониторинга являются: окружающая среда в целом и отдельные ее элементы; негативные изменения качества окружающей среды, способные оказать отрицательное влияние на здоровье и имущество людей, безопасность территорий; виды деятельности, оцениваемые законодательством как представляющие потенци-

альную угрозу для окружающей среды, здоровья людей и экологической безопасности территорий; оборудование, технологии, производственные и иные технические объекты, существование, использование, преобразование и уничтожение которых представляет опасность для окружающей среды и здоровья людей; чрезвычайные и иные внезапно возникшие физические, химические, биологические и иные обстоятельства (аварии, инциденты, иные нештатные ситуации), способные оказать негативное воздействие на окружающую среду и здоровье людей; обладающие особым правовым статусом территории и объекты (например, заповедные).

Законодательством могут быть установлены порядок регистрации объектов экологического мониторинга, ведение единого реестра таких, ограничения на доступ к экологической информации и другие правила, регулирующие организацию и осуществление мониторинга.

Предусмотрены различные виды экологического мониторинга, которые выделяют в зависимости: от масштабов системы мониторинга: глобальный; национальный; региональный; локальный; от уровня измененности человеком окружающей среды: фоновый; импактный; от объекта мониторинга: собственно экологический (воздуха, вод, почв, животного мира, опасных отходов); радиационный; социально-гигиенический

Общие положения об экологическом мониторинге и его видах содержатся также в Федеральных законах об охране атмосферного воздуха от 4 мая 1999 г. (ст. 23), о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения от 30 марта 1999 г. (ст. 1 и 45), о гидрометеорологической службе от 19 июля 1998 г., в Водном, Земельном и Лесном кодексах, а также в утвержденных постановлениями Правительства РФ положениях: о социально-гигиеническом мониторинге от 2 февраля 2006 г., о Федеральной службе России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды от 23 июля 2004 г. №372 [3], об информационных услугах в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей среды от 15 ноября 1997 г. [4] о ведении государственного мониторинга водных объектов от 10 апреля 2007 г. [5], о создании отраслевой системы мониторинга водных биологических ресурсов, наблюдения и контроля за деятельностью промысловых судов от 26 февраля 1999 г., об организации и проведении мониторинга качества, безопасности пищевых продуктов и здоровья населения от 22 ноября 2000 г. [6], о общероссийском мониторинге состояния и использования памятников истории и культуры, предметов Музейного фонда РФ, документов библиотечных фондов, Архивного фонда РФ, а также кинофонда от 05 июля 2001 г. №504 [7].

Согласно постановлению Правительства РФ от 9 августа 2013 г. №681 «О государственном экологическом мониторинге (государственном мониторинге окружающей среды) и государственном фонде данных государственного экологического мониторинга (государственного мониторинга окружающей среды)» государственный экологический мониторинг осуществляется Министерством природных ресурсов и экологии РФ, Министерством сельского хозяйства РФ, Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии, Федеральным агентством лесного хозяйства, Федеральным агентством по недропользованию, Федеральным агентством водных ресурсов, Федеральным агентством по рыболовству и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с их компетенцией, установленной законодательством Российской Федерации, путем создания и обеспечения функционирования наблюдательных сетей и информационных ресурсов в рамках подсистем единой системы мониторинга, а также создания и эксплуатации Министерством природных ресурсов и экологии РФ государственного фонда.

Создание государственного фонда осуществляется Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации, являющимся государственным оператором государственного фонда, с участием Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, Федерального агентства лесного хозяйства, Федерального агентства по рыболовству, Федерального агентства водных ресурсов и Федерального агентства по недропользованию.

Государственный фонд является федеральной информационной системой, обеспечивающей сбор, обработку и анализ данных, а также включающей в себя:

- а) данные, содержащиеся в базах данных подсистем единой системы мониторинга;
- б) данные государственного учета объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду.

В России разрабатывается проект создания комплексной платформы для мониторинга окружающей среды. Новая система будет собирать информацию о состоянии окружающей среды посредством объединения данных нескольких существующих систем наблюдения и автоматического контроля, установленных на предприятиях [8].

Федеральный проект «Комплексная система мониторинга качества окружающей среды» направлен на создание комплексной системы мониторинга состояния окружающей среды на территории Российской Федерации, обеспечивающей всестороннее и своевременное информирование органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений и некоммерческих организаций, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и физических лиц (населения) достоверной и полной информацией о состоянии окружающей среды, а также прогнозирование ее изменений. Для достижения целей федерального проекта к 2024 году планируется сформировать нормативную правовую базу для функционирования комплексной системы мониторинга состояния окружающей среды; проанализировать существующую систему экологического мониторинга и возможные пути развития; обеспечить функционирование комплексной информационной системы мониторинга состояния окружающей среды на всей территории Российской Федерации. Также будет создана цифровая модель экологического мониторинга состояния окружающей среды на территории Российской Федерации, включающая сеть сбора данных о состоянии компонентов природной среды, объекты негативного воздействия на окружающую среду и объекты накопленного вреда окружающей среде [9].

Локальные системы мониторинга уже действуют в разных регионах России. Такие решения есть в Ростовской области, в Камчатском крае и так далее. Например, на Камчатке уже запущена система экологического мониторинга, а также специальный портал, на котором в картографическом удобном формате есть наглядная визуализация экологической обстановки в каждой точке мониторинга.

Согласно приказу Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды от 2 февраля 2017 г. №23 «Об утверждении Концепции совершенствования системы мониторинга загрязнения окружающей среды с учетом конкретизации задач федерального, регионального и локального уровней на 2017-2025 годы» непосредственными результатами реализации Концепции к 2025 году должны стать:

исключение дублирования работ, выполняемых государственной наблюдательной сетью, территориальными и локальными системами наблюдений;

организация и функционирование локальных систем наблюдений мониторинга загрязнения окружающей среды в 100% районов расположения объектов с высоким риском загрязнения окружающей среды



исходя из специфики выбросов и сбросов загрязняющих веществ, в том числе, по специфическим (маркерным) веществам;

обеспечение принятых международным сообществом показателей в степени полноты и достоверности информации о загрязнении окружающей среды, а также сопоставимости этой информации на всей территории страны;

обеспечение технического перевооружения и модернизации не менее 50% государственной наблюдательной сети до уровня, соответствующего международным стандартам;

увеличение до 100% учреждений Росгидромета, размещающих на своих сайтах оперативную и режимную информацию о загрязнении окружающей среды [10].

Следует отметить, что на сегодняшний день негативные последствия хозяйственной деятельности и техногенного воздействия человека на окружающую среду это уже объективная реальность. Ухудшение состояния окружающей среды связано с нерациональным использованием природных ресурсов, низким уровнем разработки и дальнейшего внедрения современных безотходных технологий, ошибками в экологической и технической политике, малой изученностью возможных последствий антропогенного воздействия на экосистему. В связи с чем чрезвычайно важным для долгосрочного прогнозирования качества экологической системы и практических действий по ее улучшению являются постоянный мониторинг окружающей среды текущего состояния и грамотное определение направлений изменения окружающей среды.

### **Список литературы:**

1. <https://studwood.net/1181177/ekologiya/istoriya> (дата обращения 20.01.2023).
2. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» //СЗ РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 2.
3. Постановление Правительства РФ от 23.07.2004 № 372 «О Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» //СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3262.
4. Постановление Правительства РФ от 15.11.1997 №1425 «Об информационных услугах в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды» //СЗ РФ. 1997. № 47. Ст. 5410.
5. Постановление Правительства РФ от 10.04.2007 №219 «Об утверждении Положения об осуществлении государственного мониторинга водных объектов» //СЗ РФ 2007. № 16. Ст. 1921.

6. Постановление Правительства РФ от 22.11.2000 №883 «Об организации проведения мониторинга качества, безопасности пищевых продуктов и здоровья населения» //СЗ РФ. 2000. № 48. Ст. 4701.
7. Постановление Правительства РФ от 05.07.2001 № 504 «Об общероссийском мониторинге состояния и использования памятников истории и культуры» //СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 3015.
8. <https://trends.rbc.ru/trends/industry/cmrm/6103afce9a79476310f6ad4b> (дата обращения 20.01.2023).
9. <https://www.mnr.gov.ru/> (дата обращения 20.01.2023).
10. <https://www.garant.ru> (дата обращения 20.01.2023).

**НАУЧНЫЙ ФОРУМ:**  
**ЮРИСПРУДЕНЦИЯ, ИСТОРИЯ,  
СОЦИОЛОГИЯ, ПОЛИТОЛОГИЯ  
И ФИЛОСОФИЯ**

*Сборник статей по материалам LXXIII международной  
научно-практической конференции*

№ 2 (73)  
Февраль 2023 г.

В авторской редакции

Подписано в печать 09.02.23. Формат бумаги 60x84/16.  
Бумага офсет №1. Гарнитура Times. Печать цифровая.  
Усл. печ. л. 1,625. Тираж 550 экз.

Издательство «МЦНО»  
123098, г. Москва, ул. Маршала Василевского, дом 5, корпус 1, к. 74  
E-mail: socialconf@nauchforum.ru

Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленного  
оригинал-макета в типографии «Allprint»  
630004, г. Новосибирск, Вокзальная магистраль, 3



**НАУЧНЫЙ  
ФОРУМ**  
nauchforum.ru