



**НАУЧНЫЙ
ФОРУМ**
nauchforum.ru

ISSN 2618-6829



СХСІХ Студенческая международная
заочная научно-практическая
конференция

МОЛОДЕЖНЫЙ НАУЧНЫЙ ФОРУМ
№8(199)

г. МОСКВА, 2023



МОЛОДЕЖНЫЙ НАУЧНЫЙ ФОРУМ

*Электронный сборник статей по материалам СХСІХ студенческой
международной научно-практической конференции*

№ 8 (199)
Март 2023 г.

Издается с декабря 2017 года

Москва
2023

УДК 08
ББК 94
М75

Председатель редколлегии:

Лебедева Надежда Анатольевна – доктор философии в области культурологии, профессор философии Международной кадровой академии, г. Киев, член Евразийской Академии Телевидения и Радио.

Редакционная коллегия:

Арестова Инесса Юрьевна – канд. биол. наук, доц. кафедры биоэкологии и химии факультета естественнонаучного образования ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева», Россия, г. Чебоксары;

Ахмеднабиев Расул Магомедович – канд. техн. наук, доц. кафедры строительных материалов Полтавского инженерно-строительного института, Украина, г. Полтава;

Бахарева Ольга Александровна – канд. юрид. наук, доц. кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», Россия, г. Саратов;

Бектанова Айгуль Карибаевна – канд. полит. наук, доц. кафедры философии Кыргызско-Российского Славянского университета им. Б.Н. Ельцина, Кыргызская Республика, г. Бишкек;

Волков Владимир Петрович – канд. мед. наук, рецензент АНС «СибАК»;

Елисеев Дмитрий Викторович – кандидат технических наук, доцент, начальник методологического отдела ООО "Лаборатория институционального проектного инжиниринга";

Комарова Оксана Викторовна – канд. экон. наук, доц. доц. кафедры политической экономики ФГБОУ ВО "Уральский государственный экономический университет", Россия, г. Екатеринбург;

Лебедева Надежда Анатольевна – д-р филос. наук, проф. Международной кадровой академии, чл. Евразийской Академии Телевидения и Радио, Украина, г. Киев;

Маршалов Олег Викторович – канд. техн. наук, начальник учебного отдела филиала ФГАОУ ВО "Южно-Уральский государственный университет" (НИУ), Россия, г. Златоуст;

Орехова Татьяна Федоровна – д-р пед. наук, проф. ВАК, зав. кафедрой педагогики ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», Россия, г. Магнитогорск;

Самойленко Ирина Сергеевна – канд. экон. наук, доц. кафедры рекламы, связей с общественностью и дизайна Российского Экономического Университета им. Г.В. Плеханова, Россия, г. Москва;

Сафонов Максим Анатольевич – д-р биол. наук, доц., зав. кафедрой общей биологии, экологии и методики обучения биологии ФГБОУ ВО "Оренбургский государственный педагогический университет", Россия, г. Оренбург;

М75 Молодежный научный форум. Электронный сборник статей по материалам СХСIX студенческой международной научно-практической конференции. – Москва: Изд. «МЦНО». – 2023. – № 8 (199) / [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_interdisciplinarity/8\(199\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_interdisciplinarity/8(199).pdf)

Электронный сборник статей СХСIX студенческой международной научно-практической конференции «Молодежный научный форум» отражает результаты научных исследований, проведенных представителями различных школ и направлений современной науки.

Данное издание будет полезно магистрам, студентам, исследователям и всем интересующимся актуальным состоянием и тенденциями развития современной науки.

Оглавление

Рубрика 1. «Педагогика»	4
ПОДХОДЫ К ВЫЯВЛЕНИЮ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ	4
Босых Анна Михайловна	
Рубрика 2. «Юриспруденция»	8
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВОГО СУВЕРЕНИТЕТА	8
Зайцев Иван Сергеевич	
ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ НАРОДНОГО И НАЦИОНАЛЬНОГО СУВЕРЕНИТЕТА	13
Зайцев Иван Сергеевич	

РУБРИКА 1. «ПЕДАГОГИКА»

ПОДХОДЫ К ВЫЯВЛЕНИЮ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

Босых Анна Михайловна

магистрант,

Северный (Арктический) федеральный университет,

РФ, г. Архангельск

Одной из наиболее актуальных проблем в области образования является повышение его качества. Для решения этой проблемы необходимы методы и механизмы, обеспечивающие его развитие и улучшение. Повышение качества образования, призвано обеспечить общекультурные, общечеловеческие, общегосударственные требования к образованию на основе самоопределения и саморазвития личности.

Удовлетворенность качеством образовательных услуг является важнейшим показателем эффективности системы образования. Повышение удовлетворенности родителей учеников качеством образовательных услуг обеспечивает повышение рейтинга образовательной организации, престижности, доброжелательности участников образовательного процесса.

В наиболее широком смысле, под «качеством образовательной услуги» понимается «совокупность характеристик, направленных на удовлетворение образовательных потребностей и интересов участников образовательных отношений, предоставляемых в процессе осуществления образовательной деятельности, результатом которой является достижение определенного уровня образовательных результатов обучающихся» [1].

Подходы к определению понятия качество образовательных услуг изменялись с течением времени. О необходимости повышения качества образования в России впервые заявили на рубеже 20-30 гг. XX века в связи с возросшей необходимостью подготовки квалифицированных кадров для тяжелой

промышленности. В более ранний период качество образования в России не измерялось. Повышение качества высшего образования стало ключевой траекторией развития образования в 60-80 гг. XX века. Значительные изменения в сфере образования произошли в связи с введением новых государственных образовательных стандартов и с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ. Содержание понятия «качество образования сформулировано Федеральном законе РФ «Об образовании в Российской Федерации» как «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, в которой качество подготовки выпускников образовательной организации должно соответствовать требованиям федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), потребностям физического или юридического лица и уровню достижения планируемых результатов образовательной программы» [1].

В Федеральном законе РФ «Об образовании в Российской Федерации» выделены критерии для оценки качества образования:

- оценка подготовки качества обучающихся;
- оценка качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, осуществляющими образовательную деятельность [2].

Центральным компонентом измерения качества образования является удовлетворенность потребителей качеством образовательных услуг. В научной литературе встречаются следующие подходы к выявлению удовлетворенности качеством образовательных услуг: объективистский и релятивистский [3].

Сторонники объективистского подхода выступают за возможность объективной оценки результатов качества образования. Основными критериями качества образовательных услуг являются: обеспеченность материально-техническими ресурсами, педагогическими кадрами, информационными ресурсами. Еще одним показателем качества образования является рейтинг обучающихся, шансы на поступление в ВУЗ, профориентационная траектория.

С точки зрения сторонников релятивистского подхода качество образовательных услуг оценивается с точки зрения сопоставления полученного результата

и поставленных целей [4]. Данный подход получил наибольшее распространение среди ученых. В рамках каждого из указанных подходов разработано множество технологий оценки уровня удовлетворенности родителей качеством образовательных услуг.

Образовательные организации для повышения своей конкурентоспособности на рынке образовательных услуг должны учитывать нужды и интересы потребителей услуг и стремиться превзойти их ожидания.

В настоящее время сложилось два основных подхода к измерению уровня удовлетворенности качеством образовательных услуг:

- подход, основанный на данных статистики, независимой оценки качества образования, рейтингах, итогах государственной итоговой аттестации;
- подход, основанный на субъективной оценке качества образовательных услуг самими потребителями данных услуг. Потребители услуг в данном случае выступают экспертами. Данный подход в измерении уровня удовлетворенности качеством образовательных услуг соотносится с релятивистским подходом измерения качества образовательных услуг. Анализ научной литературы показал, что большинство методик для мониторинга удовлетворенности качеством образовательных услуг составлен в рамках этой концепции.

Однако, мы согласны с учеными, которые полагают, что только совокупная оценка объективных статистических данных и субъективных оценок получателей услуг может дать полную картину удовлетворенности качеством образовательных услуг [5].

В настоящее время среди ученых не сформулированы единые подходы к измерению уровня удовлетворенности образованием. Разнообразие предлагаемых методик и технологий измерения удовлетворенности родителей качеством образования не всегда отвечает требованиям конкретной образовательной организации. Отсутствие универсальной методики определения уровня удовлетворенности затрудняет работу руководителя образовательной организации.

Подводя итог вышесказанному можно сделать вывод, что в настоящее время среди исследователей нет единства в определении содержания понятия

«качество образовательной услуги». В связи с этим существуют различные подходы к оценке качества образовательных услуг. В оценке качества услуг, предоставляемых образовательными организациями, необходимо учитывать такой показатель, как удовлетворенность образовательными услугами. Сложности изменения уровня удовлетворенности связаны с тем, что в настоящее время не выработан единый подход для его выявления, а также с тем, что отрасль образования является динамично развивающейся системой, и требования и уровень ожиданий у потребителей услуг постоянно изменяется.

Список литературы:

1. Демина Е.В., Михайлова Е.Н. Качество образовательных услуг как показатель результативности образовательной деятельности современной школы [Электронный ресурс] / Е.В. Демина, Е.Н. Михайлова // Вестник ТГПУ. - 2016. - №8 (173). Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-obrazovatelnyh-uslug-kak-pokazatel-rezultativnosti-obrazovatelnoy-deyatelnosti-sovremennoy-shkoly> (дата обращения: 03.04.2022). - Загл. с экрана.
2. Российская Федерация. Законы. Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон : от 29.12.2012 N 273-ФЗ (последняя редакция) – электрон. дан. - Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 03.05.2022). – Загл. с экрана.
3. Котова, С.С. Качество образовательного процесса в университете глазами студентов [Электронный ресурс] / С.С. Котова // Образование, наука и производство. — 2016. — № 9. — С. 43-61. — ISSN 2306-7047. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. - Режим доступа : <https://e.lanbook.com/journal/issue/299676> (дата обращения: 08.05.2022). — Режим доступа: для авториз. пользователей. – Загл. с экрана.
4. Сорокин С.И. Особенности управления качеством образовательных услуг в современной Российской высшей школе // Записки Горного института. 2011. №. – Текст : электронный. – Режим доступа : URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-upravleniya-kachestvom-obrazovatelnyh-uslug-v-sovremennoy-rossiyskoy-vysshey-shkole> (дата обращения: 11.12.2022).
5. Елисеева, Е.Н. Оценка удовлетворенности потребителей образовательных услуг на факультете управления [Электронный ресурс] / Е.Н. Елисеева // Вестник Челябинского государственного университета. — 2013. — № 3. — С. 107-110. — ISSN 1994-2796. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. - Режим доступа : <https://e.lanbook.com/journal/issue/289181> (дата обращения: 10.05.2022). — Режим доступа: для авториз. пользователей. – Загл. с экрана.

РУБРИКА 2.
«ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВОГО
СУВЕРЕНИТЕТА**

Зайцев Иван Сергеевич

*студент,
ФГБОУВО Российский государственный
университет правосудия,
РФ, г. Москва*

**PROBLEMS AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT
OF DIGITAL SOVEREIGNTY**

Ivan Zaitsev

*Student,
Russian State University of Justice,
Russia, Moscow*

Аннотация. Автор рассматривает феномен «цифрового суверенитета», рассматривает проблемы его развития и дальнейшие перспективы в данной сфере. Автором были сформулированы некоторые проблемы реализации цифрового суверенитета, в том числе, проблема технологической зависимости, незащищенность государств от киберпреступлений, угрозы национальной безопасности и другие. Рассмотренные автором проблемы требуют разработки комплексных мер, включая создание национальных центров кибербезопасности, развитие отечественных технологий, поддержку открытых и свободных программных решений, а также разработку эффективных стратегий по защите информационного пространства и кибербезопасности.

Abstract. The author considers the phenomenon of «digital sovereignty», considers the problems of its development and further prospects in this area. The author formulated some problems of the implementation of digital sovereignty, including the problem of technological dependence, the vulnerability of states from

cybercrime, threats to national security, and others. The problems considered by the author require the development of comprehensive measures, including the creation of national cybersecurity centers, the development of domestic technologies, the support of open and free software solutions, as well as the development of effective strategies for protecting the information space and cybersecurity.

Ключевые слова: цифровой суверенитет, национальная безопасность, киберпреступления, киберугрозы, кибератаки, кибербезопасность, цифровая автономия.

Keywords: digital sovereignty, national security, cyber crimes, cyber threats, cyber attacks, cyber security, digital autonomy.

В последние десятилетия в мире формируется новый понятийный аппарат, связанный с глобальными процессами управления информационными потоками. Традиционные представления о государственном суверенитете перестают быть актуальными и не отвечают вызовам современного общества. Как верно отмечает Л.С. Леонтьева, М.В. Кудина и другие авторы, на международном пространстве актуализируются вопросы, связанные обеспечением систем защиты цифрового суверенитета и контроля за его состоянием на национальном уровне. Особенно важным данный аспект является для таких стран, как Российская Федерация, с учетом различий пространственного и регионального развития [3, с.280]. С.В. Володенков подчёркивает, что в настоящее время имеется настоятельная потребность в пересмотре классических подходов к пониманию суверенитета и выделению его новых видов, в том числе, исследованию цифрового суверенитета [1, с.3].

Понятие «цифровой суверенитет», которое обозначает возможность государства сохранять контроль и независимость в области цифровых технологий и информационной безопасности.

Цифровой суверенитет включает в себя различные аспекты, такие как:

- Кибербезопасность. Данный аспект предусматривает, что государство должно иметь возможность защищать свою информационную инфраструктуру и данные от возможных кибератак.

- Защита личных данных. Данный аспект предусматривает, что государство должно иметь возможность защищать личные данные своих граждан от злоупотреблений со стороны частных компаний и других стран.

- Суверенный доступ к информации. Данный аспект предусматривает, что государство должно иметь возможность контролировать свой доступ к информации и независимо принимать решения об ее использовании.

- Независимость в разработке и использовании цифровых технологий. Данный аспект предусматривает, что государство должно иметь возможность разрабатывать и использовать собственные цифровые технологии и программное обеспечение.

Итак, суть цифрового суверенитета заключается в том, чтобы государства имели возможность контролировать и защищать свои цифровые ресурсы и данные, а также сохранять независимость и конкурентоспособность в области цифровых технологий. Однако, существует мнение, что слишком большой акцент на цифровом суверенитете может привести к изоляции и ограничению доступа к глобальным ресурсам и технологиям [2, с.341].

В настоящее время имеются ряд проблем реализации цифрового суверенитета. Одной из главных проблем является зависимость стран от технологических гигантов, таких как Google (По требованию Роскомнадзора информируем, что иностранное лицо, владеющее информационными ресурсами Google является нарушителем законодательства Российской Федерации – прим. ред), Facebook (социальная сеть, запрещенная на территории РФ, как продукт организации Meta, признанной экстремистской – прим.ред.), Amazon и других компаний, которые контролируют большую часть информационного пространства и владеют огромным количеством данных. Это может привести к угрозам национальной безопасности и суверенитета, так как эти компании могут использовать данные пользователей без их согласия или предоставлять доступ к ним другим странам.

Кроме того, существует проблема технологической зависимости, когда страны вынуждены закупать технологии у зарубежных компаний, что может привести к технологической отсталости и потере контроля над своими собственными системами.

Также актуальной проблемой является угроза кибератак и киберпреступлений, которые могут быть направлены против критически важных информационных систем и инфраструктуры страны.

Наконец, существует опасность, что цифровой суверенитет может привести к увеличению цензуры и ограничению свободы выражения, так как государство может использовать свои полномочия для контроля информационного пространства.

Все эти проблемы требуют разработки комплексных мер, включая создание национальных центров кибербезопасности, развитие отечественных технологий, поддержку открытых и свободных программных решений, а также разработку эффективных стратегий по защите информационного пространства и кибербезопасности.

Перспективы развития цифрового суверенитета связаны с ростом значимости цифровых технологий и данных в современном мире. Ключевым направлением развития является создание собственных национальных цифровых инфраструктур, обеспечивающих надежную защиту данных и информационную безопасность. Кроме того, важно развивать национальные кадровые ресурсы в области цифровых технологий и информационной безопасности, чтобы обеспечить суверенитет в этой сфере.

В рамках развития цифрового суверенитета также важно развивать национальные платформы и сервисы, которые позволяют обеспечить цифровую автономию и независимость от зарубежных поставщиков услуг. Это может включать разработку национальных операционных систем, облачных платформ, криптографических технологий и других инструментов для обработки и хранения данных.

Также важно уделять внимание развитию международных стандартов и сотрудничеству с другими странами в области цифровых технологий и

информационной безопасности, чтобы обеспечить совместимость национальных систем и взаимодействие на международном уровне.

Наконец, перспективы развития цифрового суверенитета связаны с развитием новых технологий, таких как блокчейн, искусственный интеллект, интернет вещей и других, которые могут изменить способы взаимодействия государства и граждан, а также международных отношений. В целом, цифровой суверенитет является важным фактором для обеспечения национальной безопасности и развития страны в цифровую эпоху.

Подводя итог исследованию проблем цифрового суверенитета отметим, что несмотря на активное развитие концепции «цифрового суверенитета» на пути его реализации имеется немало трудностей, включая проблему технологической зависимости, незащищенность государств от киберпреступлений, угрозы национальной безопасности и другие. Проанализированные проблемы требуют разработки комплексных мер, включая создание национальных центров кибербезопасности, развитие отечественных технологий, поддержку открытых и свободных программных решений, а также разработку эффективных стратегий по защите информационного пространства и кибербезопасности. Автором был сделан вывод о том, что в рамках развития цифрового суверенитета также важно развивать национальные платформы и сервисы, которые позволяют обеспечить цифровую автономию и независимость от зарубежных поставщиков услуг.

Список литературы:

1. Володенков С.В. Феномен цифрового суверенитета современного государства в условиях глобальных технологических трансформаций: содержание и особенности // Журнал политических исследований. – 2020. - № 4. – С. 3-11.
2. Володенков С.В. Влияние технологий интернет-коммуникаций на современные общественно-политические процессы: сценарии, вызовы и акторы // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. - 2019. - № 5. - С. 341-364.
3. Леонтьева Л.С., Кудина М.В., Воронов А.С., Сергеев С.С. Формирование национального цифрового суверенитета в условиях дифференциации пространственного развития // Государственное управление. Электронный вестник. - 2021. - № 84. - С. 277-299.

ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ НАРОДНОГО И НАЦИОНАЛЬНОГО СУВЕРЕНИТЕТА

Зайцев Иван Сергеевич

*студент,
ФГБОУВО Российский государственный
университет правосудия,
РФ, г. Москва*

PROBLEMS OF THE CORRELATION OF THE NATIONAL AND NATIONAL SOVEREIGNTY

Ivan Zaitsev

*Student,
Russian State University of Justice,
Russia, Moscow*

Аннотация. Автором был сделан вывод о том, что вопросы о соотношении понятий народный и национальный суверенитет являются дискуссионными, поскольку эти термины являются взаимосвязанными. Между тем, их содержание между собой отличается. Автор рассматривает имеющиеся подходы к пониманию народного и национального суверенитета и приходит к заключению, что национальный суверенитет обычно воспринимается как право государства на самоопределение и независимость, а народный суверенитет - как право народа на участие в принятии решений и контроль над действиями правительства. Вместе эти концепции образуют основу модели государственного устройства и общественной жизни.

Abstract. The author concluded that the issues of the relationship between the concepts of popular and national sovereignty are debatable, since these terms are interrelated. However, their content differs from each other. The author examines the existing approaches to understanding popular and national sovereignty and comes to the conclusion that national sovereignty is usually perceived as the state's right to self-determination and independence, and popular sovereignty as the people's right to participate in decision-making and control over government actions. Together, these concepts form the basis of the model of government and public life.

Ключевые слова: национальный суверенитет, народный суверенитет, государственный суверенитет, народ, нация, государство

Keywords: national sovereignty, popular sovereignty, state sovereignty, people, nation, state

Вопросы о соотношении понятий народный и национальный суверенитет являются дискуссионными, поскольку эти термины являются взаимосвязанными.

Научное определение национального суверенитета варьируется в зависимости от контекста и автора. Однако, можно выделить общие черты и понимание данного термина.

Национальный суверенитет обозначает полную и независимую власть государства внутри его границ, включая государственные институты и население. Это право государства на самоуправление и решение внутренних и внешних дел.

Существует несколько подходов к пониманию национального суверенитета. Один из них основывается на идеологии национализма, согласно которой национальное государство и национальный суверенитет неразрывно связаны с национальной идентичностью, культурой и традициями.

Другой подход, который более распространен в современной политической науке, подчеркивает, что национальный суверенитет является абсолютным правом государства на независимость в решении своих внутренних и внешних дел. Это включает в себя суверенитет над своей территорией, законодательной, исполнительной и судебной властью, а также государственной политикой в области обороны, безопасности, экономики и т.д.

Существует разнообразие взглядов на концепцию национального суверенитета, но в общем, ученые согласны, что это понятие относится к государству как суверенному и независимому субъекту международного права.

Определение народного суверенитета также может различаться в зависимости от контекста и используемой теоретической модели. Однако, в целом, народный суверенитет означает, что власть и суверенитет в государстве принадлежат народу, а не правительству или монарху. Это означает, что государственная

власть происходит от народа, который может выражать свою волю через выборы и другие механизмы гражданского участия.

По мнению А.К. Хадикова, народный суверенитет следует рассматривать в качестве устоявшегося принципа конституционализма российского государства. При этом его сущность раскрывается через возможность обладания народом политическими, экономическими и социальными средствами, позволяющими данной социальной общности людей обеспечивать все слои населения в жизни государства в целом [6, с.236].

Б.И. Гогурчунов предлагает государственный суверенитет рассматривать как производный от суверенитета народного [4, с.12].

Как видим, ученые не всегда едины в своих взглядах на концепцию народного суверенитета. Некоторые считают, что народный суверенитет должен быть абсолютным, то есть народ должен иметь право на все полномочия, связанные с управлением государством. Другие ученые утверждают, что народный суверенитет может быть ограничен, например, через конституционные ограничения или механизмы контроля и балансирования власти.

Также следует отметить, что в рамках различных политических систем народный суверенитет может иметь различное значение и реализацию. Например, в парламентской демократии народный суверенитет может проявляться через выборы и участие в законодательном процессе, в то время как в президентской республике народный суверенитет может быть более централизованным в лице президента и правительства.

Национальный и народный суверенитет - это два тесно связанных, но в то же время отличающихся понятия.

И.С. Аксенов отмечает, что «теоретически «право на суверенитет» определенных частей государства или национальности оправдано правом на самоопределение, национальным суверенитетом. Поэтому, кажется, что следует различать эти понятия и говорить о возможности реализации права на самоопределение наций внутри одного государства» [2, с.1044].

А.С. Морозова полагает, что следует разграничивать понятия национальный и народный суверенитет и говорить «о наделении возможностью реализации права на самоопределение наций только в составе единого и целостного государства» [5, с.45-46].

С.А. Авакьян, полагает, что народный суверенитет необходимо ставить выше суверенитета национального. В обоснование своей точки зрения автор отмечает, что «в тех случаях, когда государство какой-то определенной нации образуется на основе суверенитета нации, необходимо учитывать интересы граждан других наций, проживающих на территории этого же государства, иначе это может породить противоречия и противостояние между ними. По мнению правоведа, в этом случае государство, образуемое таким путем, будет обладать признаком многонациональности, поскольку помимо исконной и преобладающей на данной территории нации там будут постоянно проживать и граждане прочих национальных принадлежностей» [1, с.23].

Национальный суверенитет относится к государству и означает, что оно имеет полную власть над своей территорией, народом и ресурсами. Это означает, что государство имеет право устанавливать свои собственные законы, регулировать свою экономику и участвовать в международных отношениях. Национальный суверенитет связан с концепцией государственности и независимости.

С другой стороны, народный суверенитет относится к самому народу и его праву самостоятельно определять свою политическую и экономическую жизнь. Это означает, что народ имеет право участвовать в принятии решений, которые затрагивают его интересы, и что правительство должно быть отвечено перед народом. Народный суверенитет связан с концепцией демократии и гражданского участия.

Таким образом, можно сказать, что национальный суверенитет и народный суверенитет - это две разные концепции, которые, тем не менее, тесно связаны между собой. Народный суверенитет фактически означает, что народ необходимо рассматривать в качестве исключительного субъекта и особого обладателя права на учредительную власть в государстве. Национальный суверенитет обычно

воспринимается как право государства на самоопределение и независимость, а народный суверенитет - как право народа на участие в принятии решений и контроль над действиями правительства. Вместе эти концепции образуют основу модели государственного устройства и общественной жизни.

Список литературы

1. Авакьян С. А. Конституционное право России. Учебный курс: Учебное пособие: В 2 т. Т. 2. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2018. - 912 с.
2. Аксенов И.С. Особенности соотношения понятий «народный суверенитет», «национальный суверенитет» и «государственный суверенитет» // Синергия Наук. - 2018. - № 22. - С. 1042-1052.
3. Белецкая А. А. От суверенитета государства к суверенитету народа: конституционно-правовой опыт стран Азии и России // *Universum Humanitarium*. - 2020. - № 2. - С. 108-118.
4. Гогурчунов Б.И. Конституционно-правовые основы государственности республик-субъектов Российской Федерации (по материалам Республики Дагестан): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2004.
5. Морозова А. С. Некоторые подходы к пониманию государственного суверенитета // *История государства и права*. - 2014. - № 20. - С. 45–50.
6. Хадиков А.К. Институт законодательной инициативы граждан Российской Федерации // *Перспективы развития АПК в современных условиях: Материалы 11-й международной научно-практической конференции, Владикавказ, 12–13 мая 2022 года. Часть II.* – Владикавказ: Горский государственный аграрный университет, 2022. – С. 177-179.

МОЛОДЕЖНЫЙ НАУЧНЫЙ ФОРУМ:

*Электронный сборник статей по материалам СХСІХ студенческой
международной научно-практической конференции*

№ 8 (199)
Март 2023 г.

В авторской редакции

Издательство «МЦНО»
123098, г. Москва, ул. Маршала Василевского, дом 5, корпус 1, к. 74
E-mail: mail@nauchforum.ru

16+

