



**НАУЧНЫЙ
ФОРУМ**
nauchforum.ru

ISSN 2618-6829



ССХХХVIII Студенческая международная
заочная научно-практическая
конференция

МОЛОДЕЖНЫЙ НАУЧНЫЙ ФОРУМ
№6(238)

г. МОСКВА, 2024



МОЛОДЕЖНЫЙ НАУЧНЫЙ ФОРУМ

*Электронный сборник статей по материалам ССXXXVIII студенческой
международной научно-практической конференции*

№ 6 (238)
Февраль 2024 г.

Издается с декабря 2017 года

Москва
2024

УДК 08
ББК 94
М75

Председатель редколлегии:

Лебедева Надежда Анатольевна – доктор философии в области культурологии, профессор философии Международной кадровой академии, г. Киев, член Евразийской Академии Телевидения и Радио.

Редакционная коллегия:

Арестова Инесса Юрьевна – канд. биол. наук, доц. кафедры биоэкологии и химии факультета естественнонаучного образования ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева», Россия, г. Чебоксары;

Ахмеднабиев Расул Магомедович – канд. техн. наук, доц. кафедры строительных материалов Полтавского инженерно-строительного института, Украина, г. Полтава;

Бахарева Ольга Александровна – канд. юрид. наук, доц. кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», Россия, г. Саратов;

Бектанова Айгуль Карибаевна – канд. полит. наук, доц. кафедры философии Кыргызско-Российского Славянского университета им. Б.Н. Ельцина, Кыргызская Республика, г. Бишкек;

Волков Владимир Петрович – канд. мед. наук, рецензент АНС «СибАК»;

Елисеев Дмитрий Викторович – кандидат технических наук, доцент, начальник методологического отдела ООО "Лаборатория институционального проектного инжиниринга";

Комарова Оксана Викторовна – канд. экон. наук, доц. доц. кафедры политической экономики ФГБОУ ВО "Уральский государственный экономический университет", Россия, г. Екатеринбург;

Лебедева Надежда Анатольевна – д-р филос. наук, проф. Международной кадровой академии, чл. Евразийской Академии Телевидения и Радио, Украина, г. Киев;

Маршалов Олег Викторович – канд. техн. наук, начальник учебного отдела филиала ФГАОУ ВО "Южно-Уральский государственный университет" (НИУ), Россия, г. Златоуст;

Орехова Татьяна Федоровна – д-р пед. наук, проф. ВАК, зав. кафедрой педагогики ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», Россия, г. Магнитогорск;

Самойленко Ирина Сергеевна – канд. экон. наук, доц. кафедры рекламы, связей с общественностью и дизайна Российского Экономического Университета им. Г.В. Плеханова, Россия, г. Москва;

Сафонов Максим Анатольевич – д-р биол. наук, доц., зав. кафедрой общей биологии, экологии и методики обучения биологии ФГБОУ ВО "Оренбургский государственный педагогический университет", Россия, г. Оренбург;

М75 Молодежный научный форум. Электронный сборник статей по материалам ССXXXVIII студенческой международной научно-практической конференции. – Москва: Изд. «МЦНО». – 2024. – №6 (238) / [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_interdisciplinarity/6\(238\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_interdisciplinarity/6(238).pdf)

Электронный сборник статей ССXXXVIII студенческой международной научно-практической конференции «Молодежный научный форум» отражает результаты научных исследований, проведенных представителями различных школ и направлений современной науки.

Данное издание будет полезно магистрам, студентам, исследователям и всем интересующимся актуальным состоянием и тенденциями развития современной науки.

Оглавление

Рубрика 1. «Юриспруденция»	4
ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ МЕРЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ВЗЫСКАНИЯ У ПЛАТЕЛЬЩИКОВ И ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ Рахманова Олеся Владимировна Ермолаева Елена Вячеславовна	4
ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА КАК СПОСОБА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТИ ПО УПЛАТЕ ТАМОЖЕННЫХ ПОШЛИН, НАЛОГОВ Сальникова Анастасия Дмитриевна Ермолаева Елена Вячеславовна	14

РУБРИКА 1.
«ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

**ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ МЕРЫ
ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ВЗЫСКАНИЯ У ПЛАТЕЛЬЩИКОВ
И ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ**

Рахманова Олеся Владимировна

*студент,
Институт экономики и бизнеса,
Ульяновский государственный университет,
РФ, г. Ульяновск*

Ермолаева Елена Вячеславовна

*научный руководитель, канд. юрид. наук,
Ульяновский государственный университет,
РФ, г. Ульяновск*

Аннотация. В статье рассмотрен механизм принудительного взыскания таможенных платежей, выделены основные формы взыскания, определена последовательность применения мер принудительного взыскания, выделено понятие принудительного взыскания, выявлены проблемы, возникающие у таможенных органов и плательщиков при осуществлении взыскания, рассмотрены судебные дела и даны рекомендации по совершенствованию механизма исходя из Стратегии развития таможенных органов до 2030 года.

Ключевые слова: таможенные платежи, принудительное взыскание таможенных платежей, проблемы взыскания, сроки уплаты таможенных платежей, сроки направления уведомления о неуплаченных таможенных платежах.

Взимание таможенных платежей является важным аспектом финансовой устойчивости государства, поскольку таможенные пошлины и сборы являются доходной частью государственного бюджета.

Также уплата таможенных платежей является первоочередной обязанностью лиц, осуществляющих ту или иную деятельность, связанную с перемещением товаров через таможенную границу ЕАЭС. Сама же обязанность по уплате таможенных платежей носит обязательный характер, поэтому никто не может уклоняться от ее исполнения. Но на практике часто встречаются случаи уклонения от уплаты таможенных платежей по различным причинам, самой распространенной является нарушение сроков уплаты.

Именно поэтому законом установлен порядок действий должностных лиц таможенных органов в случаях своевременной неуплаты таможенных платежей. Эта совокупность действий таможенных органов представляет собой механизм, который направлен на принудительное исполнение обязанности плательщиком за счет его денежных средств на счетах в банках и иных форм взыскания.

Однако, несмотря на существующее правовое регулирование принудительного взыскания таможенных платежей, возникают немалые проблемы и сложности в практике их применения. Эти проблемы затрагивают как самих участников внешнеэкономической деятельности, так и эффективность работы таможенных органов.

Согласно сведениям ФТС о погашенной задолженности по таможенным платежам только за 2023 год в Российской Федерации сумма выплаченных таможенных платежей составила 44 193 779 693,62 рублей и 5 122 412 688,12 пеней. Эти показатели свидетельствуют о появлении значительной суммы задолженности в ушедшем году. [1]

Суммы таможенных пошлин должны быть зачислены авансовым платежом на счет Федерального казначейства. Сама уплата осуществляется путем распоряжения плательщиком авансовыми платежами.

Обязанность по уплате таможенных платежей возникает у участников внешнеэкономической деятельности в момент пересечения товарами таможенной границы. Исполнение данной обязанности должно быть произведено не позднее дня регистрации таможенным органом декларации на товар.

Если момент уплаты таможенных платежей не соблюден, то обязанность по уплате таможенных платежей переходит в обязанность уплаты задолженности по таможенным платежам и пеням. На эту задолженность таможенные органы направляют механизм принудительного взыскания таможенных платежей.

Механизм, который направлен на принудительное исполнение обязанности по уплате таможенных платежей – это комплексные меры, которые осуществляют таможенные органы, обращенные на погашение задолженности по уплате таможенных платежей и пеней плательщика без его согласия и за счет имеющегося у него того или иного имущества.

Формами взыскания таможенных платежей являются взыскание за счет денежных средств на счетах плательщиков в банке, авансовых платежей, излишне уплаченных таможенных платежей, обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных платежей в виде банковской гарантии, поручительства, денежного залога и залога имущества, товаров, в отношении которых, не уплачены таможенные платежи и иного имущества, включая наличные денежные средства. [2]

Таможенные органы последовательно обращают механизм взыскания на существующие формы принудительного взыскания таможенных пошлин, налогов и сборов. [3]

Днем обнаружения таможенными органами задолженности считается день регистрации таможенным органом: корректировки декларации на товар, корректировки таможенного приходного ордера, расчета таможенных платежей и иного документа.

Прежде чем таможенный орган принимает решение о запуске процедуры взыскания, плательщику направляется уведомление о неуплаченных суммах таможенных платежей в срок не позднее 10 дней со дня обнаружения задолженности, на исполнение которого дается не более 15 дней со дня его получения.

Первоначально, при неисполнении обязанности по уплате таможенных платежей юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, таможенные органы обращают взыскание на сумму излишне уплаченных

таможенных платежей и/или авансовые платежи, если такие суммы имеются у плательщика.

Взыскание за счет этих форм принудительной уплаты таможенных платежей осуществляется в пределах срока хранения этих средств на счет Федерального казначейства.

Так, по истечении срока исполнения уведомления о неуплаченных суммах таможенных платежей и пеней, таможенный орган принимает решение о взыскании задолженности за счет авансовых платежей. Решение может быть оформлено в виде бумажного или электронного документа.

Само решение должно быть принято в срок не позднее 10 дней со дня истечения срока исполнения уведомления.

В случае отсутствия авансовых платежей у плательщика, действия таможенных органов будут направлены на взыскание таможенных платежей со счетов плательщика в банке. В этом случае на принятие решения таможенному органу дается не более 15 рабочих дней со дня истечения срока исполнения уведомления.

В случае, если у плательщика отсутствуют и авансовые платежи, и денежные средства на счете в банке или информация о состоянии счета плательщика неизвестна таможенному органу, то при не уплате таможенных платежей, таможенные органы вправе обратиться к механизму взыскания на обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных платежей, а именно взыскать долг с лица, несущего солидарную обязанность с плательщиком.

Получается, что при наличии банковской гарантии или договора поручительства, таможенный орган не позднее 15 дней после истечения срока исполнения уведомления, направляют гаранту или поручителю требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии или договору поручительства. Требование может быть направлено в виде бумажного или электронного документа. Такое требование гаранту или поручителю подлежит безусловному исполнению ими.

Гарант или поручитель обязаны исполнить требование таможенного органа не позднее 5 дней со дня его получения. [4]

Без направления уведомления о неуплаченных суммах таможенных платежей осуществляется взыскание за счет денежного залога плательщика.

Такое взыскание осуществляется не позднее пяти дней со дня обнаружения факта неисполнения или ненадлежащего исполнения плательщиком.

Не позднее трех дней со дня обращения механизма взыскания на денежный залог, таможенный орган должен проинформировать об осуществлении взыскания плательщика через личный кабинет участника ВЭД.

Ко всему прочему, механизм взыскания может быть направлен на иное имущество должника или наличные денежные средства, если у таможенных органов нет информации о счетах плательщика, либо средств на счетах в банке недостаточно.

Взыскание за счет имущества производится по решению таможенного органа путем направления не позднее трех рабочих дней со дня вынесения такого решения соответствующего постановления судебному приставу-исполнителю для исполнения.

Решение о взыскании таможенных платежей за счет имущества принимается не позднее одного года после истечения срока исполнения уведомления о неуплаченных таможенных платежах.

Таможенные платежи не взыскиваются, если истек срок давности взыскания, если уведомление об уплате не было направлено в течение трех лет, со дня истечения срока уплаты.

Здесь и появляется проблема, которая возникает у таможенных органов при взыскании таможенных платежей - пропуск сроков направления уведомления и принятия решения о взыскании. Данная проблема раскрывается в судебном деле № N А40-11647/22. [5]

ЦЭТ обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с юридического лица таможенных платежей. Обязанность по уплате таможенных пошлин у общества возникла в 2018 году, уведомление было сформировано в 2021 году. Сумма задолженности по уведомлениям за пределами трехлетнего

срока. Таможня обратилась с заявлением только в 2022 году, то есть с пропуском срока, взыскание в бесспорном/внесудебном порядке произведено не было.

В заявлении о восстановлении пропущенного срока суд отказал, поскольку согласно статье 215 АПК РФ, отсутствуют основания для взыскания таможенных платежей. [6]

В данной судебной практике, установленные фактические обстоятельства дела свидетельствуют о пропуске таможенным органом предельного трехлетнего срока принудительного взыскания таможенных платежей.

Для того чтобы не допускать повторения такого бездействия таможенных органов, необходим постоянный контроль за соблюдением подчиненными таможенными органами сроков и порядка взыскания задолженности. [7]

Также можно предложить создание электронной базы, в которой будет вестись учет, и наглядно выделены подступающие сроки в пределах которых, должностное лицо должно направить уведомление о неуплаченных суммах таможенных платежей.

Таможенные органы разрабатывают план, в котором определены цели, направления и задачи развития таможенной службы на длительный срок. Стратегия развития таможенной службы РФ до 2030 года устанавливается распоряжением Правительства №1388-р. [8]

До 2030 года планируется построение территориально распределенного главного Центра обработки данных ФТС нового поколения, в котором реализованы информационные технологии, обеспечивающие централизацию используемых приложений, применение технологий облачных вычислений. [9]

Так как в стратегии развития есть такая перспектива развития технологии взыскания таможенных платежей, как автоматизация процесса взыскания, предложение создания автоматизированной программы, которая позволит таможенным органам сократить нарушения, выглядит целесообразно.

Как я думаю, если внедрить программу, предварительно занести в нее сведения о необходимых сроках и задать команду на расчет, которая будет сама рассчитывать дни направления уведомлений о суммах задолженности по уплате

таможенных платежей, пеней, сроки принятия решений о взыскании таможенных платежей.

Эта программа позволит таможенным органам осуществлять действия, направленные на взыскание с предотвращением нарушений, установленных законодательством сроков.

Для анализа я взяла постановление Арбитражного суда города Хабаровска № Ф03-4184/2021 23 августа 2021 года. [10]

Общество с ограниченной ответственностью «Колорит-Фарма» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решение таможенного органа о взыскании денежных средств со счета в банке в счет погашения задолженности по уплате таможенных платежей, пеней.

Суть дела заключается в том, что заявитель указывает на предположительные нарушения таможенным органом порядка принятия решения о беспорном взыскании денежных средств, а именно:

1) взыскание осуществлялось таможенным органом неуполномоченным на такие действия

2) таможня не учла оставшийся срок на предоставление КДТ декларантом, вследствие чего нарушен срок направления уведомления о неуплаченных суммах таможенных платежей.

Как видно из материалов дела, в 2016 года Обществом были ввезены товары на таможенную территорию. В 2018 году таможенным органом была произведена камеральная таможенная проверка. Акт камеральной таможенной проверки был составлен 21.11.2018 года. По результатам проверки 27.12.2018 года таможей было принято решение о внесении изменений и дополнений в сведения, заявленные в декларации на товары. Декларант получил решение о внесении изменений и дополнений в сведения 09.01.2019 года. КДТ должны были быть представлены декларантом в таможенный орган не позднее 22.01.2019, то есть в срок, не превышающий 10 рабочих дней со дня получения декларантом решений. [11]

Изменения в сведения, заявленные в декларации на товары, внесены таможенной 12.01.2019, то есть факт неуплаты таможенных платежей был зафиксирован КДТ.

Заявитель ссылается на то, что оставалось еще 6 дней для предоставления декларантом КДТ, исходя из этого, указывает на недействительность КДТ.

Суд отметил, что внесение таможенным органом изменений в сведения, заявленные в ДТ, раньше срока не влечет недействительности КДТ. Получается, этот довод заявителя не имеет никаких оснований для удовлетворения заявления.

После чего, 14.01.2019 года таможенной составлено и направлено 15.01.2019 года уведомление о неуплаченных суммах таможенных платежей, пеней. Уведомление было направлено в срок, не превышающий 10 дней с момента обнаружения задолженности, так данное действие таможенного органа считается правомерным. На исполнение обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов плательщику дается 15 дней с момента получения уведомления.

В связи с неисполнением обязанности по уплате пошлин, налогов в установленный срок по истечении срока исполнения уведомления ,20.02.2019 года таможенный орган принял решение о взыскании сумм таможенных платежей за счет авансовых платежей плательщика.

Поскольку, авансовые платежи отсутствовали, взыскание было направлено на денежные средства плательщика в банке.

Решение о взыскании таможенных платежей за счет авансовых платежей было приостановлено судом для выяснения обстоятельств, поэтому срок для принудительного взыскания таможенных платежей увеличивается на количество дней от момента приостановления действия такого решения.

Решение о взыскании таможенных пошлин, налогов, пеней за счет денежных средств на счетах плательщика в банке было принято в 2020 году.

Также довод заявителя о том, что Владивостокская таможня не является уполномоченным органом по принудительному взысканию, суд отклонил, поскольку взыскание может производить таможня, которая осуществила выпуск товаров.

Суд поставил, что совершенные действия таможенных органов по взысканию задолженности с плательщика являются правомерными.

В данной судебной практике видно, что заявитель не до конца понимает процесс взыскания задолженности по уплате просроченных таможенных платежей.

Остро стоит проблема незнания участниками ВЭД таможенного законодательства.

Решение этой проблемы, по моему мнению, заключается в создании более информативной электронной системы таможенных органов, которую можно внедрить в АПС «Личный кабинет» участника ВЭД. Если бы участники ВЭД на первых этапах взыскания таможенных платежей имели полное представление о механизме взыскания, о сопутствующих сроках исполнения взыскания, то это бы сократило количество разбирательств по данной проблеме.

Проанализировав судебную практику, я выделила основные проблемы, возникающие при взыскании таможенных платежей, которые чаще всего заканчиваются судебными разбирательствами. Самая распространенная проблема связана с незнанием участниками ВЭД таможенного законодательства, что часто приводит к подаче в суд заявления, не содержащего обоснованного указания на неправомерные действия, совершенные должностным лицом таможенного органа. Также часто в судебной практике встречаются споры, в которых суд встает на сторону лиц, осуществляющих ВЭД, когда таможенные органы либо раньше времени принимают решение о взыскании денежных средств со счета плательщика в банке либо, когда пропустили срок направления уведомления о неуплаченных суммах таможенных платежей, принятия решения о бесспорном взыскании. Мною были предложены возможные пути решения данных проблем, связанные с автоматизацией и механизацией процесса взыскания таможенных платежей с внедрением вычислительных технологий.

Список литературы:

1. Сайт ФТС России // <https://customs.gov.ru/activity/results/statistika-pogasheniya-zadolzhennostej-po-uplate-tamozhennyx-platezhej-i-penej>. Дата обращения 23.01.2024.
2. Федеральный закон от 03 августа 2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 01 мая 2019 г. № 83-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2018. № 32.
3. Чепурная И.В., Холкина М. Г. Взыскание таможенных пошлин и налогов на современном этапе: таможенно-правовой и гражданско-правовой аспекты // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2021. № 2(95). С. 18-23.
4. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (ред. от 29.05.2019) (приложение N 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // Официальный сайт Евразийского экономического союза www.eaeunion.org. - 12.04.2017.
5. Постановление от 30 ноября 2022 г. по делу №А40-11647/2022/-/-Текст: электронный // Судебные и нормативные акты: — URL: <https://sudact.ru>. Дата обращения: 11.02.2024.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 27 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации от 2002 г. , N 30 , ст. 3012.
7. Письмо ФТС России от 26.10.2011 № 01-11/51653 "О взыскании задолженности по уплате таможенных платежей" // Таможенный вестник, № 23, декабрь 2011 года.
8. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 мая 2020 г. N 1388-р // Собрание законодательства Российской Федерации, № 22, 01.06.2020, ст. 3572.
9. Распоряжение Правительства РФ от 23.05.2020 № 1388-р «Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года» // Собрание законодательства РФ. 01.06.2020. № 22. Ст. 3572".
10. Решение Арбитражного суда от 23 августа 2021 г. по делу № Ф03-4184/2021/-Текст: электронный // Судебные и нормативные акты: — URL: <https://sudact.ru>. Дата обращения: 11.02.2024.
11. Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.12.2013 N 289 (ред. от 27.10.2020) "О внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, и признании утратившими силу некоторых решений Комиссии Таможенного союза и Коллегии Евразийской экономической комиссии" // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии <http://www.eurasiancommission.org/>, 11.12.2013.

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА КАК СПОСОБА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТИ ПО УПЛАТЕ ТАМОЖЕННЫХ ПОШЛИН, НАЛОГОВ

Сальникова Анастасия Дмитриевна

студент,

ФГБОУВО Ульяновский государственный университет,

РФ, г. Ульяновск

Ермолаева Елена Вячеславовна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент,

ФГБОУВО Ульяновский государственный университет,

РФ, г. Ульяновск

THE MAIN PROBLEMS THAT ARISE IN THE APPLICATION OF A GUARANTEE AS A WAY TO ENSURE THE FULFILLMENT OF THE OBLIGATION TO PAY CUSTOMS DUTIES AND TAXES

Anastasia Salnikova

Student,

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Ulyanovsk State University, Russia, Ulyanovsk

Elena Ermolaeva

Scientific supervisor,

Ph.D. legal Sciences, Associate Professor,

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Ulyanovsk State University, Russia, Ulyanovsk

Аннотация. Обеспечение уплаты таможенных платежей на данном этапе развития российской экономики является наиболее эффективной гарантией наполнения государственной казны и, как следствие, стабильности всей финансовой системы государства. Развитие обеспечения уплаты таможенных платежей представляет собой одно из основных направлений стратегии развития таможенной службы Российской Федерации, которое предполагает ускорение и упрощение совершения таможенных операций и применения таможенных процедур. Статья посвящена такому способу обеспечения исполнения обязательства, как поручительство, рассматриваются общетеоретические положения, проблемы и

перспективы применения поручительства как способа обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных платежей.

Abstract. Ensuring the payment of customs duties at this stage of the development of the Russian economy is the most effective guarantee of filling the state treasury and, as a result, the stability of the entire financial system of the state. The development of customs payment security is one of the main directions of the development strategy of the customs service of the Russian Federation, which involves speeding up and simplifying customs operations and the application of customs procedures. The article is devoted to such a way of ensuring the fulfillment of an obligation as a guarantee, general theoretical provisions, problems and prospects of using a guarantee as a way of ensuring the fulfillment of the obligation to pay customs duties are considered.

Ключевые слова: поручительство; таможенные платежи; кредитор; проблемы.

Keywords: surety; customs payments; creditor; problems.

Обеспечение уплаты таможенных платежей на данном этапе развития российской экономики является наиболее эффективной гарантией наполнения государственной казны и, как следствие, стабильности всей финансовой системы государства. Наличие между сторонами обязательственных правоотношений еще не гарантирует их надлежащее исполнение, при этом имущественный ущерб всегда несет кредитор. Его зависимость от возможного противоправного поведения должника компенсируется ответственностью последнего, которая представляет собою форму косвенного принуждения к исполнению. В целях предупреждения и минимизации неблагоприятных последствий кредитор вступает в соответствующие обеспечительные правоотношения. Одним из таких правоотношений является правоотношение поручительства.

Поручительство, наряду с залогом, является классическим способом обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств. [1] Его преимущество,

как известно, заключается в том, что заранее определено лицо, которое будет нести ответственность за надлежащее исполнение обязательства. Поручительство используется обычно в том случае, когда у должника недостаточно средств и возможностей для исполнения обязательства перед кредитором. Поручительство представляет собой достаточно обособленный способ обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин и налогов, который имеет свои характерные особенности.

Поручительство оформляется договором поручительства между таможенным органом и поручителем. К правоотношениям, связанным с заключением договора поручительства, выполнением обязательств, обеспеченных поручительством, представлением поручителю требования, прекращением поручительства, применяются положения гражданского законодательства РФ и настоящего Федерального закона.

Примерные формы договоров поручительства в сфере таможенного дела определены приказом ФТС России от 19.10.2011 № 2140 «Об утверждении примерных форм договоров поручительства, заключаемых на основании генеральных договоров поручительства» В соответствии с договором поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за неисполнение последним его обязательства полностью или в части.

Практическое значение того, что обязательство поручителя состоит именно в ответственности за неисполнение должником основного обязательства, весьма велико.

Например, от этого зависит объем ответственности. Так, объем ответственности поручителя может составлять лишь часть объема ответственности должника или ограничиваться уплатой твердой денежной суммы, тогда как если бы в обязанности поручителя входило нести ответственность по долгам должника, он должен был бы исполнить обязательство в полном объеме.

Постановлением Правительства РФ от 03.02.2020 № 78 утверждены критерии, которым должно соответствовать лицо, имеющее намерение стать поручителем.

В частности, размер зарегистрированного уставного капитала у поручителя должен быть равным 350 млн рублей.

Статья 62 Федерального закона от 20.04.2021 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в РФ» определяет порядок и этапы применения поручительства в качестве обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов.[2]

Первый этап - направление лицом, желающим стать поручителем, в таможенный орган предложения о заключении договора поручительства. Вместе с указанным предложением представляется в двух экземплярах проект договора поручительства, подписанный и удостоверенный данным лицом в порядке, установленном гражданским законодательством РФ, а также согласие плательщика таможенных пошлин, налогов с тем, что лицо, имеющее намерение стать поручителем, может выступать за него поручителем.

Второй этап - рассмотрение предложения таможенными органами.

Предложение заключить договор поручительства рассматривается таможенным органом в срок, не превышающий 15 рабочих дней со дня поступления данного предложения и прилагаемых документов в таможенный орган.

Третий этап - принятие таможенным органом решения. В случае заключения договора поручительства таможенный орган выдает плательщику таможенных пошлин и налогов таможенный приходный ордер.

Для обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов нескольких лиц заключение с поручителем договора поручительства по обязательствам таких лиц может осуществляться федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области таможенного дела.

К числу проблем, возникающих при применении поручительства в качестве обеспечения уплаты таможенных платежей, относятся:

1. Проблема анализа достоверности предоставляемых поручителем данных по его финансовому положению. Предоставление поручительства включает в себя широкий спектр условий, установленных Правительством РФ, большая часть которых затрагивает внутреннюю среду организации в экономической сфере. [3] В этом случае стоит особое внимание уделять на следующие документы:

бухгалтерская отчетность юридического лица, отчетность по налогам и сборам, а также отчетность об остатках на банковских счетах.

Вследствие этого вся предоставляемая информация должна быть достоверной, но это не всегда является таковым. Основная опасность, которую должны исключить таможенные органы при рассмотрении договора поручительства, состоит в том, что при наступлении договорных обязательств поручителя, он не будет способен уплатить проценты за нарушение сроков уплаты обеспеченных таможенных платежей. Основные же платежи будут погашены банком, который гарантирует исполнение обязательств поручителя перед ФТС.

2. Законодательные ограничения в отношении лица, являющегося поручителем. Как было указано ранее, Правительством РФ разработан список условий, которые позволяют юридическому лицу стать поручителем, однако, некоторые из этих ограничений можно изменить в целях расширения возможного спектра поручителей. А именно – в части доходов, уставного капитала и других финансовых возможностей юридического лица.

В данном случае, следует разработать прогрессивную шкалу, представляющую собой градацию, определяющую, при какой сумме обеспечения требуется тот или иной пакет документов, подтверждающий финансовые возможности поручителя. А именно – чем больше сумма, подвергающаяся обеспечению, тем более крупными доходами, уставным капиталом и т.д. должен обладать возможный поручитель. Создание данной шкалы расширит спектр поручителей для малых сумм таможенных пошлин и налогов, подвергающихся обеспечению, и, соответственно, сузит перечень поручителей для крупных сумм обеспечения.

3. Институт поручительства смежный – гражданско-правовой и таможенный, его применение не во всех случаях эффективно для целей таможенного регулирования, ввиду защиты в отношениях поручительства, прежде всего, интересов поручителей, а не таможенных органов. Поэтому не всегда получается обеспечить этому институту уплату таможенных пошлин, налогов и иных таможенных платежей. Следовательно, стоит сменить вектор развития данного института в пользу таможенного органа, так как данный орган является государственным

и все вырученные финансовые средства с платежей, налогов и сборов идут непосредственно в государственный бюджет Российской Федерации, что непременно способствует ускорению развития национальной экономики.

4. Длительность процедуры предоставления поручительства. Данная проблема, относится к участнику ВЭД, впервые выбирающему поручительство, как способ предоставления обеспечения уплаты таможенных платежей. В процессе предоставления поручительства должен быть проведен анализ большого количества информации о поручителе, получение поручителем банковской гарантии и другие факторы, сказывающиеся на сроках осуществления данного процесса.

Ускорить данный процесс можно только в контексте применения цифровых технологий и оптимизации рисков для таможенных органов, путем изменения процедуры проверки поручителя. В отношении первого направления часть аспектов учтены в Федеральном законе № 289 от 03.08.2018 «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - ФЗ № 289), основными из которых являются:

1. Применение законодательства об электронной подписи в разрезе оформления договора поручительства между таможенным органом и поручителем. ФЗ № 289 вводит возможность направления в таможенные органы электронного документа. Одновременно с этим исчезает необходимость направления в таможенный орган двух экземпляров проекта договора поручительства.

2. ФЗ № 289 определяет, что проект договора поручительства может быть направлен в различные таможенные органы в зависимости от обстоятельств применения поручительства.

3. ФЗ № 289 не ограничивает срок действия договора поручительства двумя годами, как это было в Федеральном законе № 311 от 27.11.2010 "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

4. Новым условием применения поручительства является возможность получения поручителем банковской гарантии от Внешэкономбанка или Евразийского банка развития.

5. ФЗ № 289 вводит новое условие, согласно которому поручителем может быть юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В отношении второго направления безболезненного решения данной проблемы не существует. Поэтому в обозримом будущем единственным выходом для участника внешнеэкономической деятельности среднего и малого бизнеса будет являться выбор иного способа обеспечения.

Таким образом, можно сделать вывод, что, как и многие вопросы в таможенном деле, поручительство имеет свои минусы и плюсы, также ряд проблемных вопросов, которые могут быть решены, а именно, если рассматривать вариант проверки поручительства, то данный процесс может затянуться лишь из-за того, что таможенный орган не может быстро и своевременно получить полную информацию о юридическом лице, всё происходит через третьих лиц.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023);
2. Таможенный кодекс Евразийского Экономического Союза (ред. от 29.05.2019) (приложение N 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза);
3. Постановление Правительства РФ от 03.02.2020 № 78 "О критериях, которым должно соответствовать лицо, имеющее намерение стать поручителем, и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 19 августа 2013 г. N 717";
4. Федеральный закон от 03.08.2018 N 289-ФЗ (ред. от 20.04.2021) "О таможенном регулировании в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ".

ДЛЯ ЗАМЕТОК

МОЛОДЕЖНЫЙ НАУЧНЫЙ ФОРУМ:

*Электронный сборник статей по материалам ССXXXVIII студенческой
международной научно-практической конференции*

№ 6 (238)
Февраль 2024 г.

В авторской редакции

Издательство «МЦНО»
123098, г. Москва, ул. Маршала Василевского, дом 5, корпус 1, к. 74
E-mail: mail@nauchforum.ru

16+

